

Zápis z 28. zasedání zastupitelstva města

Datum konání: 11.07.2017 od 15.00 hod
Místo konání: Sál hotelu Krakonoš, Mariánské Lázně

Jednání zastupitelstva města zahájil a řídil starosta města Ing. Petr Třešňák.

Na jednání bylo přítomno 19 zastupitelů (viz prezenční listina), zastupitelstvo bylo schopno usnášení.

Nepřítomni/omluveni: Ing. Martin Kalina, Ing. arch. Vojtěch Franta
Pozdější příchod oznámil Mgr. Vladimír Kafka (příchod v 15.21 hod.).
V průběhu zasedání odešel Ing. Ondřej Knotek (odchod v 17.15 hod.)

Hosté: MUDr. Zdeněk Zvoníček, Ing. Jakub Zavoral a
Mgr. Petr Dvořák, zástupci společnosti Nemocnice Mariánské Lázně s.r.o
Mgr. Libuše Hoyerová, ředitelka příspěvkové organizace Domov pro seniory a DPS ML
p. Kasl a zástupce Ruského domu p. Komkov

Bylo provedeno potvrzení ověření zápisu z 27. jednání ZM
Ověřovatelé uvedli, že zápis ověřili a potvrdili jeho správnost.

Tisk č. 1

Název:
Program 28. zasedání ZM

Usnesení:
Zastupitelstvo města schvaluje program jednání 28. ZM takto:

- 1. Program 28. zasedání ZM**
Předkládá: Petr Třešňák, ZM RM Starosta
- 2. Organizační opatření 28. zasedání ZM**
Předkládá: Petr Třešňák, ZM RM Starosta
- 3. Budova radnice**
Předkládá: Luděk Nosek, ZM RM 1. místopředseda
- 4. Pohotovost v Mariánských Lázních**
Předkládá: Petr Třešňák, ZM RM Starosta
- 5. Diskuze, různé**

Diskuzní příspěvky:

Ing. arch. Miroslav Míka

Vznesl výhrady k tomu, že materiály do ZM mají být k dispozici týden předem, což nebyly, naprosto nesouhlasí s tím, aby bod radnice byl zařazen do programu jednání. Podle něho jsou materiály nepřipravené a nebyly zastupitelům k dispozici v řádné lhůtě.

Hlasování:

Pro: 17

Proti: 1 (Ing. arch. Míka)

Zdrželo se: 0

Mgr. Kafka nepřítomen

Tisk č. 2

Název:

Organizační opatření 28. zasedání ZM

Usnesení:

Zastupitelstvo města volí pro své 28. zasedání:

1) Návrhovou komisi ve složení

Předseda: JUDr. Pavel Miklušák

Členové: Ing. Pavel Říha, Martin Hurajčík

2) Ověřovatele zápisu

JUDr. Miloslav Chadim, Mgr. Luboš Borka

Hlasování:

Pro: 18

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Mgr. Kafka nepřítomen

Tisk č. 3

Název:

Budova radnice

Usnesení (původně navržené):

Zastupitelstvo města

- 1) bere na vědomí poskytnuté informace o havarijním stavu některých částí stropních konstrukcí budovy radnice.
- 2) souhlasí s průběhem oprav prováděných k zajištění statické bezpečnosti v dotčených prostorách při zajištění bezpečnosti a zdraví pracovníků úřadu.
- 3) bere na vědomí informaci o provedené prohlídce objektů potencionálně vhodných k dočasnému využití dotčenými odbory městského úřadu.
- 4) ukládá radě města vyjednat podmínky deletrvajícího pronájmu budovy Terezián s provozovatelem a současně majitelem objektu.

- 5) bere na vědomí zprávu vypracovanou odborem IaD na základě usnesení č. ZM/259/16 o chronologickém přehledu vývoje záměru stavby nové radnice.

Diskuzní příspěvky:

PhDr. Luděk Nosek

Uvedl tisk, vysvětlil zastupitelům stávající situaci a to, proč je nyní nutné přijmout jednoznačné stanovisko, zda stavět novou radnici nebo opravit starou.

Martin Hurajčík

Prohlásil, že se ztotožňuje se závěry PhDr. Noska.

Ing. arch. Míka

Jde o velmi vážný bod, myslí si, že jde o poškozování vlastního majetku. Podklady nebyly zpracovány důkladně. Otázkou je, jak dále postupovat ohledně radnice. ZM v r. 2011 svým usnesením č. ZM/178/16 schválilo studii proveditelnosti u projektu nové radnice (Nová Chebská). Potom nebyl souhlas s financováním, které by znamenalo velkou hrozbu pro rozpočet města, nezbylo by dostatek financí ani na opravy, ani na podporu sportu, kultury, cestovního ruchu apod. V roce 2016 současné ZM usnesením č. ZM/298/16 uložilo připravit plán oprav budovy. Jediné, co bylo opraveno, byla střecha. Usnesením č. 538/17 byly odsouhlaseny mimořádné výdaje na rekonstrukci radnice. Rada zadala posudek na cenu nemovitosti (radnice), zastupitelé údajně tento posudek nedostali. Uvedl, že v tisku vycházejí články o stavu radnice, které jsou negativní reklamou, kterou nikdo nechce. Vyjmenoval postupně kroky, které byly nebo nebyly podniknuty. Má pocit, že na radnici se dělá zmatek, poukázal na stěhování pracovníků odboru dopravy do velké zasedací síně, podle něho jde o změnu užívání a nerozumí, proč se to podniklo. Proč se nevyužívají vlastní budovy a proč se zamýšlí stěhování do cizích budov. Poukázal na možnost rekonstrukce suterénu radnice. Jmenoval stavbu nové MŠ, která není dodnes v pořádku. Upozornil na to, že stavbou nové radnice by se město zadlužilo na 20 let.

PhDr. Luděk Nosek

Podotkl, že je nutné zareagovat na nastalou situaci. A pokud to vypadá tak, že bojuje o své budoucí místo na radnici po volbách, pak tomu tak není, protože za 1,5 roku chce skončit. Nejde o nic jiného, než o to, aby byla postavena nová radnice nebo aby ta stará byla opravená a v pořádku.

Ing. Petr Třešňák

Většina usnesení byla naplněna, mohl by potvrdit Ing. Řezník, možná část splněna nebyla. Informace v médiích nemůžeme ovlivnit, pokud neautorizujeme článek. V článku o dřevomorce nebyl nikdo citován, takže nebylo co autorizovat.

Ing. Oldřich Tobrman

Uvedl, že byl v ZM, když se rozhodovalo, zda stavět novou radnici – zkrachovalo to na tom, že se nepodařilo prodat starou radnici. Domnívá se, že by se město mělo plně soustředit na kompletní rekonstrukci radnice, udělat projekt rekonstrukce rozdělený na 2 části – hlavní budova a přístavba, a pokud to nepůjde, vystěhovat ji. V případě stavby nové radnice – je to

problém stavět na holém parkovišti, doba bude 4-5 let, a pak město čeká stejně rekonstrukce staré radnice, takže to je výrazně dražší. Peníze město do začátku má, není to tak, že by strádalo, úvěry jsou nyní také výhodné.

Ing. Petr Třešňák

Doplnil, že u stavby „na zelené louce“ (parkoviště) jen projekční práce a administrativa zaberou cca 2,5 roku času. Citoval usnesení RM č. 384/17 z 27. 6. 2017: „Rada města požaduje v souladu s vnitřním předpisem města o zadávání veřejných zakázek oslovit další uchazeče o zpracování studie proveditelnosti, hodnotící variantní řešení rekonstrukce stávající budovy radnice, či výstavby radnice nové. Ukládá odboru IaD jmenovat pracovní skupinu, která bude jasně definovat zadání studie s účastí odboru IaD, vedení města a dobrovolnou účastí členů rady města, předsedy komise UaD a s dobrovolnou účastí členů komise UaD a zástupce zpracovatele ÚP.“ Jde tedy především o dodání studie proveditelnosti. Uvedl, že velká zasedací síň se vzhledem k nastalým problémům jeví jako nevhodná k dalšímu užívání, proto je řešeno stěhování úředníků, proto byly procházeny budovy (nádraží, Terezián, Tuzex). Požádal o vyjádření Ing. Panoše (statik).

Ing. Jan Panoš

Informoval o stavu vodorovných konstrukcí ve velké zasedací síni, o pokračování prací na výměně poškozených konstrukcí, objevují se další nálezy, které svědčí o špatném stavu konstrukcí v objektu. Zatím se řeší havarijní stav jednotlivých kanceláří, nikoli celkový havarijní stav budovy, což je špatně. Mělo by se určit, co bude dále s budovou radnice. Názor p. Tobrmana považuje za velmi přísný.

Ing. Řezník

Zdůraznil, že je nutné informovat zastupitele o současném stavu a vývoji situace na radnici. Vyjmenoval, kde všude bylo nutné provést opravy a v jakém rozsahu. Informoval o uvažovaných místech pro přestěhování pracovníků odboru dopravy, nejprve byla uvažována obřadní síň, ale kvůli značným finančním nárokům, které by to přineslo, byl proto registr vozidel přesunut do velké zasedací síně. Nemyslí si, že by bylo relevantní spojovat přesunutí 3 pracovníků s praskáním stropu ve velké zasedací síni. Konstrukce v objektu jsou ve špatném stavu, objekt je na konci životnosti, potřebuje kompletní rekonstrukci. Nyní se snaží přesunout pracovníky ze zadního traktu, který je nejvíce poškozený. Vhodným se jeví objekt Terezián – je po rekonstrukci, dispozice v objektu jsou vhodné pro přesunutí úřadu. Nezná podmínky, za jakých by kraj objekt pronajal, proto zatím nelze mluvit o přesunu. V záloze je objekt Slovanu – zde je 16 kanceláří, které by bylo možno využít.

Ing. Radek Šnajdr

Vyjádřil názor, že současný havarijní stav radnice dopustila minulá vedení města. Chce, aby byl předložen nějaký návrh, jakým způsobem řešit současnou situaci. Zajištění nejprve primárně bezpečnosti úředníků, fungování samosprávy a pak diskutovat o tom, jak se věci budou řešit dál. Nemyslí si, že lze zavazovat budoucí vedení k tomu, co dnes bude přijato na ZM. Nechápe, proč se má přijmout havarijní stav konstrukcí jako usnesení.

PhDr. Luděk Nosek

Uvedl, že navrhované usnesení je odpovědí na to, o čem se nyní debatuje. Bylo dostatečně řečeno, jaký je stav radnice. Proč by ZM nemohlo vzít na vědomí havarijní stav některých částí

objektu? Souhlas s prováděním zajišťovacích prací lze také přijmout, jde o opatření k zamezení ohrožení zdraví a životů. Vše bylo řečeno, vyjmenováno – proč by to zastupitelé nemohli vědět? Přece nelze, aby proběhlo jednání, kdy se zastupitelstvo města koná v náhradním prostoru, radnice je v havarijním stavu, a zastupitelstvo není schopno přijmout usnesení. V tom případě budou ještě další vedení města hlasovat o stavbě nové a rekonstrukci staré radnice, protože se zastupitelé nyní neshodnou.

Ing. Petr Třešňák

Ohradil se hlavně proti tomu, že se nic nedělalo. Oprava stropních konstrukcí začala právě na popud jeho samotného a Ing. arch. Franty. Kdyby RM nerozhodla aspoň částečně opravit stropy v zadním traktu, nedělo by se nic

Ing. Radek Šnajdr

Vznesl dotaz, zda je možné se shodnout na tom, že radnice je životu nebezpečná.

Ing. Jiří Šrámek

Radnice není v nejlepším stavu, vysvětlil přestěhování 3 pracovníků odboru dopravy do velké zasedací síně (bylo počítáno s tím, že během léta se zasedání ZM konat nebudou). Na původním pracovišti (registr vozidel) jsou podepřené stropy, bylo nutné to řešit z hlediska bezpečnosti pracovníků i občanů.

Ing. Radek Šnajdr

Dotaz, zda je radnice v současném stavu schopna plnit svou funkci.

Ing. Petr Třešňák

Není.

Ing. Radek Šnajdr

Dotaz, zda jsou úředníci v bezpečí, nebo jsou ohroženi na životě.

Ing. Jiří Šrámek

V současné době ohrožení nejsou, hledají se řešení na jejich přemístění. Vysvětlil celou situaci znovu.

Ing. Radek Šnajdr

Z jeho pohledu je radnice neprovozuschopná, a mělo by se tedy předložit nějaké řešení situace.

Ing. Jiří Šrámek

My ale řešíme problém, kam vymístit úředníky, aby se mohly opravovat konstrukce. Nelze je ale rozmístit po celém městě – jde o fungování takových věcí, jako je pošta pro úřad, pokladna, software. V současné době usilujeme o to, aby byly opraveny kanceláře, které jsou zavřené, aby byl zajištěn chod úřadu tak, aby občané nepoznali, že se něco děje. Jde o kanceláře, které jsou v havarijním stavu, neřeší se, zda stavět novou nebo rekonstruovat starou radnici.

Ing. Radek Šnajdr

Uvedl, že není předloženo žádné řešení, jen se po zastupitelích chce, aby vzali něco na vědomí. Dotaz, co se tedy po zastupitelích chce.

Ing. Jiří Šrámek

Uvedl, že jediné, co se nyní chce, je to, aby ZM bylo informováno o tom, co se děje, že je třeba úředníky přestěhovat, a o podmínkách přestěhování (kam, za kolik, proč). Intenzivně se jedná s krajem kvůli objektu Terezián. Bylo uvažováno i o objektu Taormin, ale ten je mimo trasu, není tam žádné spojení MHD – tzn. město vlastní objekty, ale ne všechny jsou vhodné k tomu, aby se tam dali umístit úředníci tak, aby to občany postihlo co nejméně. Kanceláře jsou v havarijním stavu, 2 kanceláře jsou statikem uzavřeny nadobro (zákaz užívání kanceláře Ing. Řezníka atd.). Jakmile se začala řešit jedna část problému, přineslo to s sebou další navazující problémy.

Ing. Radek Šnajdr

Myslí, že radnice je v havarijním stavu, měla by se zavřít a odbory vystěhovat. Požaduje předložit návrhy, nemůže vědět, jaký je stav.

PhDr. Luděk Nosek

Znění usnesení je vysvětlující, vše na sebe navazuje. Informace musely být zastupitelům poskytnuty – jde o spoluzodpovědnost mezi vedením města, radou a zastupiteli – jde o zdraví a bezpečí pracovníků. Znovu vysvětlil.

Ing. Radek Šnajdr

Uvedl, že nedostal návrhy, odmítá se o tom bavit.

Ing. Oldřich Tobrman

Prosba k panu starostovi – do zářijového jednání ZM ověřit dotace na rekonstrukce historických budov z programů ministerstva kultury a ministerstva financí (termíny, výše příspěvků atd.).

Ing. Petr Třešňák

Materiál k tomu je zpracován, nejvíce lze čerpat z dotací ministerstva kultury, ale problémem, že radnice není prohlášena kulturní památkou.

Ing. Pavel Říha

V září na jednání ZM by zastupitelé měli dostat lépe zpracované podklady. Doplnil, že v březnu hlasováno o prodeji radnice, zastupitelé nemají zprávu, zda se někdo přihlásil. Podobný záměr byl zveřejněn v r. 2012, kdy se také nikdo nepřihlásil. Na novou radnici chybí finanční prostředky, popř. nástroje – hypotéky apod. Chybí druhý bod – pokud bude postavena nová radnice, co bude s tou stávající. A pokud bude zastavěno parkoviště v Kollárově ulici – toto zastupitelstvo projednávalo veřejnou dopravu a systém „Zaparkuj a jed“, pro který je toto parkoviště jedinečné. Rozhoduje se nyní na dalších 20-50 let, proto chce, aby na zářijovém zasedání ZM byla předložena seriózně zpracovaná varianta rekonstrukce stávající radnice, protože si myslí, že jediná varianta je v ní zůstat.

JUDr. Pavel Miklušák

Názor, že se neplní řada usnesení přijatých ZM nebo jsou plněna jen částečně. Podal návrh na doplnění usnesení: **kontrolní výbor do příštího zasedání ZM předloží vyhodnocení plnění všech usnesení ZM od r. 2014, které se týkají radnice, její rekonstrukce, oprav a financování.** Poukázal na péči o vlastní majetek v souvislosti se stavem radnice. Uvedl, že on sám nyní na radnici nechodí, protože má obavy z technického stavu objektu. Zastupitelům bylo

předloženo posouzení střechy a některých stropů, na tom základě se provedly zmiňované stavební práce. Podotkl, že s kolegou Míkou několikrát připomínal, že do rozpočtu města je třeba průběžně vkládat finance na opravy radnice. Nedělá se to, nepečuje se o majetek města. Vyzval k řádné péči o majetek města, uvedl příklady majetku města, které jsou ve špatném stavu, a zdůraznil, že pokud se město nebude věnovat objektu radnice, hrozí její zřícení. Navrhl řešení – hotel Berlín je na prodej (jsou v něm kanceláře, garáže, výtah, recepce) je to místo pro cca 70-90 úředníků, prodává se za 20 mil. Kč. Další využití objektu by bylo možné do budoucna (domov pro seniory).

Ing. Petr Třešňák

Zmínil, že krom Tereziánu byl procházen i bývalý Tuzex, který nevyhovuje potřebám úřadu. Stav radnice není otázkou posledních 3 let, někteří ze zastupitelů zde sedí 20 let.

Josef Němec

Uvedl, že ZM musí znát informace ohledně stavby nové radnice nebo rekonstrukce staré a upozornil na katastrofální stav stávající radnice.

Ing. Petr Třešňák

Připomněl usnesení RM č. 384/17, v němž RM požaduje v souladu s vnitřním předpisem města o zadávání veřejných zakázek oslovit další uchazeče o zpracování studie proveditelnosti, hodnotící variantní řešení rekonstrukce stávající budovy radnice, či výstavby radnice nové. Podotkl, že pokud se rozběhnou práce oběma směry, bude to znamenat také dvojnásobné náklady.

Ing. Jiří Chval

Z jednání by nyní měl vyplynout jasný úkol. Pokud nebude učiněn závěr, úkol, nemuseli zastupitelé na jednání sedět. Nevěří, že v září bude předloženo více informací, než teď. Projekt stavby na parkovišti byl v minulosti odmítnut, někteří z těch, kdo byli proti, tu dnes sedí. Nelze 3 roky čekat na nový objekt, mezitím stará radnice spadne. Řekněme si, že jednoznačně pokračujeme v rekonstrukci budovy radnice, zachováme ji v budově Ruská 155, a zadáme odborům, aby připravily vše k tomu, aby to proběhlo. Nebo se může stát, že bude třeba radnici strhnout a stavět novou „na zelené louce“. Hlavní je neodcházet dnes s tím, že se to odloží. Má připraven návrh usnesení: **ZM na základě dostupných podkladů a s vědomím neodkladného řešení havarijního stavu budovy radnice souhlasí se zachováním stávajícího umístění radnice v budově Ruská 155, Mariánské Lázně a schvaluje její koncepci, rekonstrukci a ukládá radě města předložit na jednání ZM v září 2017 koncept a plán rekonstrukce včetně zabezpečení chodu MěÚ.**

Ing. Petr Třešňák

Upozornil na usnesení ZM č. 259/16, v němž ZM schválilo kroky vedoucí k výstavbě nového správního centra v lokalitě stávajícího centrálního parkoviště.

Ing. Radek Šnajdr

Vyjádřil souhlas s Ing. Chvalem, i když stavba nové radnice by stála méně peněz. Obrátil se na PhDr. Noska, kterého vnímá jako mluvčího skupiny, která prosazuje výstavbu nové radnice, s dotazem, proč právě on obhájí stavbu nové radnice.

PhDr. Luděk Nosek

Podal vysvětlení – ujal se toho úkolu po svém nástupu do funkce 1. místostarosty se vší vážností, protože viděl, že je v tom nutné něco udělat, což slíbil úředníkům a sám sobě, vzhledem k havarijní situaci, která nastala. Zklamáním je pro něho přístup zastupitelů, protože byl nejprve odmítnut, když chtěl zkoncipovat konkrétní návrh usnesení. Dále odmítl spekulace, že jde o nějaký lobbistický záměr – když nastoupil do vedení města, zastával stanovisko, že je nutné rekonstruovat starou radnici, ale pod dojmem každodenních událostí a rozhovorů s úředníky odboru investic pochopil, že trvat na rekonstrukci objektu (byť se domníval, že to je to nejsprávnější řešení), a ještě za provozu – což už je úplný nesmysl, dále nelze. Vrátil se ke všem dokumentům, které již k tomuto problému byly zpracovány (obě alternativy), vycházel také z usnesení ZM pokračovat v přípravě stavby nové radnice na centrálním parkovišti. Shrnutí – žádné lobbistické záměry z jeho strany nejsou, osobně nemá problém ani s tím, pokud bude rozhodnuto pro rekonstrukci stávající radnice, ale naprosto odmítá rekonstrukci stávající radnice za provozu, je to nepřijatelné s ohledem na úředníky, kteří tam pracují. Zdůraznil rozdíl mezi opravou objektu a celkovou rekonstrukcí radnice. Vyjádřil zklamání nad tím, že přestože se snaží odvést dobrou práci v dané situaci ohledně radnice a posunout celou věc k vyřešení, nenachází mezi zastupiteli pochopení. Vyzval zastupitele ke schválení alespoň čtyř bodů z navrhovaného usnesení, protože si myslí, že by je měli vzít na vědomí, a k uložení vyjednání podmínek pro přestěhování úředníků z radnice do objektu Terezián, protože pak bude možné buď rekonstruovat starou radnici, nebo stavět novou.

Ing. arch. Miroslav Míka

Citoval znění usnesení ZM č. 259/16 z 16. 2. 2016: „ZM bere na vědomí záměr výstavby nového správního centra v lokalitě stávajícího centrálního parkoviště (...) a ukládá radě města předložit ZM tuto strategii ke schválení.“ Uvedl, že tento krok nebyl naplněn, nebyla předložena strategie, nic k tomu není. Citoval ze svého dopisu, který zaslal ZM. Uvedl, že v programovém prohlášení je stanoveno nutit vlastníky k opravám chátrajících budov, proto se město musí postarat o radnici a nezadlužovat další generace stavbou nové radnice. Sám kdysi obhajoval stavbu nové radnice a stále má názor, že by město mělo mít nové správní centrum, otázkou je, zda na to město má v rozpočtu peníze. Nechce se pouštět do podrobnějších výpočtů, chtěl by je dostat, aby mohl oponovat. Vyjádřil nesouhlas s přípravou ZM, svolaného navíc v době dovolených a na poslední chvíli. Poukázal na to, že peníze v rozpočtu na opravu radnice nejsou každoročně vyčerpány. Citoval z usnesení ZM č. 298/16: „Zastupitelstvo města ukládá radě města připravit návrh plánu oprav budovy radnice“, uvedl, že toto usnesení není dlouhodobě plněno a měly by se z toho vyvodit důsledky.

Ing. Petr Třešňák

Poukázal na svá vyjádření o tom, že opuštění radnice by bylo nezodpovědné. Vysvětlil, jak byly využívány peníze z rozpočtu města na opravu radnice (každoročně byly přerozpočtovávány na opravy).

Martin Hurajčík

Ohradil se proti zmíněnému lobbismu za stavbu nové radnice, stejně tak by se dalo říci, že se lobbuje za rekonstrukci stávající radnice. Rozumí tomu, proč PhDr. Nosek změnil názor – je to zřejmě proto, že denně je na radnici, je denně v kontaktu s úředníky, pracuje tam, zná ten stav, zná názory úředníků a ví, jak to tam vypadá. Když tam člověk přijde jednou za čas, nemůže o té budově nic říci, tam opravdu člověk musí pracovat. Není tam komfort ani pro úředníky ani pro

klienty. Pravda je, že by se musela rekonstruovat celá budova nebo postavit nová. Ohradil se proti tvrzení, že se radnice opustí a nechá zchátrat, je to nesmysl, město se o ni musí postarat. Zmínil memorandum, ve kterém bylo uvedeno, že o budovu je zájem – je třeba zjistit, zda zájem oné firmy trvá. Objekt radnice nemusí zůstat radnicí, lze tam přestěhovat knihovnu, muzeum apod. Zdůraznil, že město se bude muset zadlužit tak jako tak, ať bude rekonstruovat starou radnici nebo stavět novou, neví o dotačním titulu, který by se týkal správních center.

Ing. Ondřej Knotek

Poděkoval PhDr. Noskovi, uvedl, že je neprávem napadán. Prosba k tajemníkovi MěÚ, aby nechal zpracovat anonymní průzkum názoru zaměstnanců úřadu – zda chtějí pracovat v této lokalitě nebo v lokalitě nové (průzkum spokojenosti zaměstnanců). Ptal se sám cca 25 zaměstnanců, jejich názor byl jednoznačný, ale nyní ho nezveřejní, aby neovlivňoval. Názor zaměstnanců by se měl následně zohlednit spolu s dalšími aspekty.

Ing. Petr Třešňák

Podotkl, že taková anketa/průzkum názoru zaměstnanců proběhla v r. 2015, což může potvrdit pan tajemník. Ke zveřejnění prodeje radnice – to proběhlo, bez ceny, bez znaleckého posudku, přesto se nikdo nepřihlásil. To je současný stav.

Martin Hurajčík

Pokud je něco zveřejněno, a už předem je proklamováno, že se to nemyslí vážně, proč by se někdo hlásil? K návrhu Ing. Chvala – nebude pro, protože se neví, jaká bude cena rekonstrukce, pokud by se teď odsouhlasila (a jaká by byla cena za stavbu nové radnice). Počká si, až budou předloženy v září na ZM. K tvrzení, že nebylo předloženo žádné usnesení – dne 16. 2. 2016 na jednání ZM bylo předloženo usnesení, že ZM souhlasí se záměrem stavby nového správního centra.

Ing. Pavel Říha

Navrhl ukončit diskusi a svolat návrhovou komisi a připravit návrh usnesení. Ještě podotkl, že město mělo v minulosti dluh 200 mil. Kč z obligací, vypořádávalo ho prodejem městského majetku pod cenou. Město si nemůže dovolit zadlužit se nad rozpočet města, pak by se stalo, že nebudou peníze na kulturu, sport atd. Znovu navrhl ukončit diskusi a svolat návrhovou komisi.

Mgr. Miloslav Pelc

Bylo řečeno, že byla jmenována pracovní skupina (k zadání studie proveditelnosti hodnotící variantní řešení rekonstrukce radnice nebo stavby nové – pozn.). Má dotaz, kdo ji vede, jací jsou členové. A v září na ZM aby bylo uvedeno, co ti konkrétní lidé už v tom udělali.

Ing. Petr Třešňák

To usnesení (č. RM/348/17 – pozn.) je ze dne 27. 6. 2017, tato skupina ještě nebyla svolána, během 14 dnů by mělo dojít ke svolání této skupiny.

Hlasování – návrh ukončení diskuse a svolání návrhové komise:
18 – 0 – 0 (nehlasoval L. Haas) **PŘIJAT**

Následovalo jednání návrhové komise.

Po ukončení jejího jednání přečetl člen návrhové komise Martin Hurajčík výsledný návrh, na kterém se komise usnesla.

Návrh usnesení návrhové komise:

Zastupitelstvo města

- 1) bere na vědomí poskytnuté informace o havarijním stavu některých částí stropních konstrukcí budovy radnice.
- 2) souhlasí s průběhem oprav prováděných k zajištění statické bezpečnosti v dotčených prostorách při zajištění bezpečnosti a zdraví pracovníků úřadu.
- 3) bere na vědomí informaci o provedené prohlídce objektů potencionálně vhodných k dočasnému využití dotčenými odbory městského úřadu.
- 4) ukládá radě města vyjednat podmínky déletrvajícího pronájmu budovy Terezián s provozovatelem a současně majitelem objektu.
- 5) bere na vědomí zprávu vypracovanou odborem IaD na základě usnesení č. ZM/259/16 o chronologickém přehledu vývoje záměru stavby nové budovy radnice.
- 6) ukládá kontrolnímu výboru prověřit kontrolu plnění usnesení ZM a RM od 1. 1. 2014 do 30. 6. 2017 týkající se oprav, rekonstrukcí, stavebního stavu a financování budovy radnice. Odpovídá: předseda kontrolního výboru. Termín: do 19. 9. 2017.
- 7) na základě dostupných informací o havarijním stavu budovy radnice souhlasí se zachováním stávajícího umístění radnice v budově Ruská 155, Mariánské Lázně a ukládá radě města předložit zastupitelstvu na jednání v září 2017 koncept a plán rekonstrukce včetně zabezpečení chodu městského úřadu.

Hlasování – doplněné usnesení (dle návrhové komise):

Pro: 11

Proti: 1 (I. Mottlová)

Zdrželo se: 7 (JUDr. Chadim, L. Haas, M. Hurajčík, Mgr. Kafka, Ing. Knotek, J. Němec, Z. Třešňák)

Tisk č. 4

Název:

Pohotovost v Mariánských Lázních

Usnesení (původně navržené):

- 1) Zastupitelstvo města bere na vědomí informace o postupu jednání nad zajištěním pohotovosti v Mariánských Lázních.
- 2) Zastupitelstvo města schvaluje uzavření smlouvy na 2. pololetí roku 2017 s Nemocnicí Mariánské Lázně s.r.o. na zajištění Lékařské pohotovostní služby v oboru všeobecného lékařství a chirurgické ambulance s prodlouženou dobou v intencích smlouvy za první

pololetí, ve výši 3,1 mil. Kč, pokrácené o alikvotní část, kdy nebyla pohotovost provozována. Platba proběhne čtvrtletně k 28. 7. 2017 a k 27. 10. 2017.

- 3) Zastupitelstvo města ukládá radě města zřídit Komisi zdravotnictví a nadále jednat o možnosti rozšíření doby pohotovosti a konceptu pohotovosti pro rok 2018 s preferencí nepřetržité chirurgické ambulance. Koncept bude předložen zastupitelstvu města do konce listopadu 2017.
- 4) Pro tvorbu rozpočtu města pro rok 2018 předloží do konce listopadu 2017 Nemocnice Mariánské Lázně s.r.o. zástupcům města v dozorčí radě prokazatelné výdaje a příjmy k provozu pohotovosti a prokazatelnou ztrátu pohotovosti.

Diskuzní příspěvky:

Ing. Petr Třešňák

Seznámil přítomné zastupitele se současnou situací ohledně dalšího fungování pohotovosti v místní nemocnici a s požadavky společnosti Nemocnice Mariánské Lázně s.r.o. Podotkl, že jeho snahou je prodloužit dobu fungování pohotovosti ze současných 21 hodin alespoň do půlnoci.

MUDr. Zdeněk Zvoníček

Uvedl, že dosud nebyla uzavřena smlouva mezi městem a nemocnicí Mariánské Lázně o poskytnutí finanční částky na provoz obou pohotovostí na 3. čtvrtletí r. 2017. Provozování obou pohotovostních služeb v 1. pololetí r. 2017 bylo dle jeho vyjádření pro nemocnici ztrátové, celková ztráta je 1 300 000 Kč. Vyčíslil ztrátu pohotovosti v r. 2016 a celkovou ztrátu od 1. 3. 2016. Vzhledem k tomu pozastavili od 1. 7. 2017 provoz pohotovosti (vyjmenoval důvody, které je vedly k tomuto kroku). Poukázal na to, že přístup vedení města vůči nemocnici v oblasti financování a právního jednání považovali za ne zcela seriózní. Dále poukázal na jednání zástupců nemocnice na Krajském úřadu Karlovarského kraje dne 30. 6. 2017 za účasti náměstka hejtmanky, p. Hurajčíka, Ing. Bureše a zástupců města JUDr. Chadima a p. Mottlové. Uvedl, že panu starostovi byl zaslán seznam kroků, které by do budoucna zabránily uzavření pohotovosti a vedly by k dalšímu rozvoji nemocnice. Lékařskou pohotovost chtějí provozovat a uvědomují si důležitost této služby pro občany. Nastínil záměry do budoucna, především stabilizaci nemocnice. Vysvětlil, co obnáší provozování obou pohotovostí a jaké problémy v souvislosti s tím nemocnice řeší.

(viz záznam 28. zasedání ZM na youtube, čas: 2:19:53

<http://www.muml.cz/mesto-a-jeho-sprava/zastupitelstvo/online-prenos-jednani/>)

Ing. Petr Třešňák

Zareagoval na vyjádření MUDr. Zvoníčka, vyjádřil se k uvedeným skutečnostem. Dále uvedl, že si p. Zvoníčka velice váží jako lékaře, i za to, jakým způsobem zachraňuje provoz pohotovosti. Zmínil jednání valné hromady nemocnice.

(viz záznam 28. zasedání ZM na youtube, čas: 2:19:53

<http://www.muml.cz/mesto-a-jeho-sprava/zastupitelstvo/online-prenos-jednani/>)

Ing. Radek Šnajdr

Vznesl dotaz, proč město platí nemocnici po splatnosti, zda je k tomu nějaký důvod.

Ing. Petr Třešňák

Vysvětlil, že k platbě došlo až po podpisu smlouvy, daná částka byla vždy uhrazena do týdne po podpisu smlouvy.

MUDr. Zdeněk Zvoníček

Potvrdil, že město platí po podpisu smlouvy, je standardem se opřít o smlouvu, která je jasně daná, platí se předem, následně se vyjádřil ohledně služeb na pohotovosti. Vysvětlil, proč nebylo možné podepsat smlouvu s novou hodinou pohotovosti (do 22.00 hodin), kterou město předložilo. Na krajích je totiž provedena registrace pohotovosti, kde je stanovena 21. hodina. Na zdravotních pojišťovnách je vedena registrace a smlouvy jsou uzavřené na 21. hodinu.

Ing. Petr Třešňák

Reagoval, že se sice o tom začali se bavit pozdě, ale je třeba říci celou pravdu. Na jednání se oba shodli, že 22. hodina by nemusela být takovým problémem. Problémem byly podmínky smlouvy, která vycházela z té loňské – zajištění vyšetření na rtg a na sono. Je třeba to popsat jako celek.

Ing. Radek Šnajdr

Dotaz na MUDr. Zvoníčka, zda mu usnesení připadá takto v pořádku, zda budou zajištěny služby pro občana, pokud usnesení bude přijato v této podobě.

MUDr. Zdeněk Zvoníček

V tuto chvíli je předběžné rozhodnutí neprovozovat LPS a soustředit se na chirurgickou ambulanci. Nemá smysl pokračovat, pokud ví, že finance nebudou stačit. Buď město pohotovost chce, nebo ne. Vypočetl náklady na jednotlivé zaměstnance pohotovosti na den (lékař, sestra, přijímací kancelář,...).

Ing. Radek Šnajdr

Pakliže schválíme předložené usnesení, nebudeme mít pohotovost ve městě? Problém je ve vyšší částky?

Ing. Petr Třešňák

Částka 3,1 mil. Kč by musela být tedy navýšena o 2 mil. Kč.

Martin Hurajčík

Opravit vyjádření MUDr. Zvoníčka, schůzka na krajském úřadě byla pouze informativní. Bylo řečeno, že příspěvek 3,1 mil na pohotovost stačí. Neví, zda to stačí i na prodlouženou pohotovost. Radní Bureš byl na schůzce, jeho vyjádření je následující: pro kraj je partnerem město Mariánské Lázně, ne nemocnice. Vzniklo memorandum z jednání nemocnice se

starostou. Z jednání na kraji vzniklo prohlášení, které se pak v různých formách objevovalo na sociálních sítích. Vznese dotaz – v usnesení je uvedeno, že se schvaluje uzavření smlouvy na 2. pololetí roku 2017 s částkou 3,1 mil. Kč, a je tady uvedeno „s prodlouženou dobou v intencích smlouvy za 1. pololetí“ – pokud by tam nebylo s prodlouženou dobou, pak 3,1 mil. stačí, jak jste říkali na kraji.

Ing. Petr Třešňák

Doplnil, že prodlouženou dobou se rozumí prodloužená doba chirurgické ambulance, tj. od 16.00 hodin, je mluveno stále o standardu, který tam běží teď, takže to do konce roku stačí? Do 22 hodin by bylo tedy třeba přidat?

MUDr. Zdeněk Zvoníček

Jde o LSP od 16.00 do 21.00 hodin večer, v sobotu od 9.00 do 21.00 hodin, a tzv. chirurgické pohotovosti, přesněji rozšířená doba od 16.00 do 21.00 hodin. Mzdové náklady na tyto 2 služby jsou ta částka, o které hovořil.

Ing. Jakub Zavoral

Hodinové sazby zde zazněly, vysvětlil, jak se výpočtem za služby dojde k dané částce (za lékaře, sestry, příjímáčí kancelář atd., víkendy, svátky, atd.). Tzn. druhé pololetí 3. čtvrtletí, částka se tomu reálně blíží.

Ing. Radek Šnajdr

Dotaz – má se hlasovat o usnesení, které když bude odhlasováno, nebude zřejmě v nemocnici pohotovost. Dotaz, da byla navržena nějaká alternativa řešení. Má se pak říci občanům, že vedení města není schopno zajistit pohotovost? Je varianta, za jakých podmínek by LSP byla zachována?

Ing. Petr Třešňák

Varianta „B“ by byla vzít z rozpočtu města (z fondu rezerv) další 2 mil. Kč.

Ing. Jakub Zavoral

Prohlásil, že se nechce dostat do role vyděračů nebo žebráků, faktem je, že se nemocnice dostává do ztráty. Buď město službu chce, pak ji zaplatí, nebo ji nechce.

Mgr. Petr Dvořák

Upřesnil zmiňované částky a zdůraznil, že předchozí ředitel nemocnice tvrdil, že hrubý odhad provoz obou pohotovostí na rok je 8 mil Kč. Skutečná částka je taková, a nemocnice nemůže jít pod tuto částku, nemůže na provoz pohotovosti doplácet.

Martin Hurajčík

Uvedl, že před sebou má čísla s výpočty, kolik kde stojí pohotovost v Karlovarském kraji, a z těchto informací vyplývá, že zdejší pohotovost je jedna z nejdražších v kraji. Dotaz – kolik je třeba na chod chirurgické ambulance na 2. pololetí 2017, aby fungovala v časech, které jsou podle smlouvy? Je zastáncem fungování obou pohotovostí. Chybí mu tu členové dozorčí rady, ze dvou není na zasedání ZM ani jeden, nemá od nich informace. Navrhuje dohodnout se s nemocnicí, která zatím funguje bez smlouvy – smlouva není podepsaná, takže město nemůže

vyplatit příspěvky, navíc bude muset vrátet kraji alikvotní část za dobu, kdy není podepsaná smlouva. Vyzval k dohodě. Chce znát názor zastupitelů, zda mají zájem na navýšení částky.

Ing. Petr Třešňák

Upřesnil – alikvotní část se bude vracet za dobu, kdy ambulance nebyla sloužena, ne za dobu, kdy nebyla podepsána smlouva. Náklady viz tabulka v přílohách tisku – vysvětlil. Neví ale, zda příspěvky z Karlovarského kraje mohou být použity pro 2. pololetí 2017.

MUDr. Zdeněk Zvoníček

Vysvětlil, proč je nutné, aby fungovaly obě služby. Jde o právní aspekt fungování služby. Pokud by v nemocnici fungovala jen chirurgická ambulance, chirurg může kohokoliv vyšetřit, ale nemůže brát zodpovědnost za stanovení stavu, který je mimo jeho specializaci. Pokud by nastal problém, nemocnice to právně neustojí.

Ing. arch. Miroslav Míka

Poznámka k dozorčí radě – zjišťoval si, zda měli podklady – neměli a nebyly projednány. Věci se dějí mimo pověřené osoby, zastupitelé mají snahu jednat, ale nevědí, kdo co slíbil, kdo co zaručí atd. Podklady pro zastupitele nejsou celistvé. A orgány, které mají ručit a doporučovat ZM věci správně, nemají podklady. Podporuje bod usnesení, aby Nemocnice Mariánské Lázně s.r.o. opravdu předložila do konce listopadu zástupcům města v dozorčí radě prokazatelné výdaje a prokazatelné příjmy k provozu pohotovosti a prokazatelnou ztrátu pohotovosti, aby na příští rok bylo jasné, jaká suma by měla stačit. Je třeba to řešit věcně. Pokud někdo něco slíbí a nemá k tomu pověření od města, pak není možné, aby se zastupitelstvo ani nedozvědělo, že byl dán příslib.

Martin Hurajčík

Jde populistické řeči, bylo jasně řečeno, že starosta má informaci k dané věci dostatek, je pověřený, má memorandum, kdy jednal s panem majitelem. K fungování dozorčí rady uvedl, že pokud je někdo v dozorčí radě, má se snažit, aby materiály dostal, a nečekat, až mu je někdo přinese. Upozornil, že se ptal, zda jsou zastupitelé ochotni vyjít nemocnici vstříc nebo ne. Město nemocnici potřebuje, uvedl příklad jiných měst, kde nemocnici nemají a potřebovali by ji. Dnes by se zastupitelé měli dobrat k výsledku, požádá každého zastupitele zvlášť, o názor, a jak by tuto situaci řešil. Je třeba dát tomu finanční rámec, pověřit dozorčí radu, aby dala reálné poklady, zda financí je dost nebo ne, nebo budou vyplaceny pouze do výše, která je třeba. Nebo je potom nemocnice vrátí, pokud se zjistí, že peněz je hodně. Je třeba bavit se o zachování pohotovosti a co je město ochotno pro to udělat. Lze to dát do usnesení nebo jako dodatek ke smlouvě, pověřit někoho kontrolou, zda byly finance vynaloženy, za co měly být, a pokud nebyly, tak nemocnice peníze vrátí.

Ing. Radek Šnajdr

Vy to máte na starosti, vy jste odpovědní voličům, vy vládnete ve městě. Zastupitelstvu jsou předloženy materiály, ve kterých se nikdo nevyzná, nejsou tam variantní řešení. Nemáte podepsané smlouvy. Dejte varianty ke hlasování.

Martin Hurajčík

Zdůraznil, že varianty právě přednesl – buď navýšení financí nad rámec 3,1 mil. Kč, nebo ne, a pokud nebudou finance navýšeny, bude se řešit, co s nemocnicí dál. Vysvětlil finanční stránku věci. Poznamenal, že ANO v dozorčí radě žádné členy nemá.

Ing. Pavel Říha

Pokud by se hlasovalo o návrhu, hlasovalo by se o smlouvě, která není v podkladech (je v intencích smlouvy, která byla uzavřena). Ptá se, co je prodloužená doba pohotovosti – nebylo vysvětleno, zastupitelé obdrželi podklady až dnes. Za sebe určitě chce podpořit nemocnici. Myslí si, že nezbyvá nic jiného, než nemocnici podpořit, ale musí se dát rámec, musí se dát mandát radě města nebo starostovi k jednání s nemocnicí. Ti mohou jednat a předložit jasný návrh – pohotovost, jaká, od kdy do kdy a za kolik peněz.

Ing. Oldřich Tobrman

Poukázal na to, že ve volebním programu bylo, že bude zařízena pohotovost. Je jednoduché řešení – nemocnice má kalkulaci, a město musí buď zaplatit, nebo to nechat být.

Ing. Petr Třešňák

Uvedl, že na červnovém jednání ZM předkládal o tomto usnesení, a to bylo smeteno ze stolu, s tím, že na to bude svoláno samostatné ZM. Nyní se koná samostatné ZM, podklady jsou předloženy, jsou tu zástupci nemocnice.

Ing. Oldřich Tobrman

Ale podklady nejsou projednány mezi stranami. To je k ničemu.

Ing. Pavel Říha

Přednesl návrh na usnesení: **Zastupitelstvo města ukládá radě města nebo starostovi jednat se statutárními zástupci nemocnice o podmínkách uzavření smlouvy na provozování pohotovosti** (myšleno pohotovost obecně, to je nutné domluvit). Neví, o jaké sumě jednat.

Ing. Petr Třešňák

Domnívá se, že částka byla řečena. Dal slovo Ing. Zavoralovi.

Ing. Jakub Zavoral

Hodinové sazby pro lékaře a sestry již byly řečeny, dá se z toho vypočítat, co za to lze odsloužit nebo ne. Vysvětlil.

Mgr. Miloslav Pelc

Dotaz – pohotovost (tabulka č. 3 v příloze tisku) – 6,8 mil. Kč, obsluženo 2317 lidí za první půlrok, zajímal by ho zaplacený výkon.

MUDr. Zdeněk Zvoníček

Podal vysvětlení.

Ing. Jakub Zavoral

Sdělil, že při jednání s panem starostou padly 2 varianty výpočtu (vysvětlil).

Ing. Petr Třešňák

Pokud se má diskutovat o navýšení, pak je třeba diskutovat také o prodloužení doby fungování pohotovosti – od prvního října 2017 by pohotovost mohla jet až do půlnoci (při částce 7,5 mil. Kč).

JUDr. Pavel Miklušák

Ze všeho vyplývá závěr – zastupitelé nemají žádné informace, tím méně ověřené. On sám dne 23. 5. 2017 na zasedání ZM interpeloval starostu, aby sdělil situaci ohledně nemocnice, dosud nedostal žádnou odpověď. Informace na sociální síti nelze brát jako relevantní. Zastupitelé nemají žádné informace, žádné materiály, ze kterých by bylo možno kvalifikovaně rozhodnout. Pokud by se nyní odsouhlasilo navýšení o 3,1 mil. Kč na pohotovost, ačkoliv nemocnice už nyní avizuje, že to nebudou dostatečné finanční prostředky, pak je to celé nesmysl. Pan starosta se účastnil valné hromady nemocnice, ale zastupitelé neznají výsledky. A je na vedení města nebo na radě města, aby vyzvala členy dozorčí rady, aby předali zastupitelům zprávy. Podotkl, že zastupitelé nedostávají zprávy ani o fungování jiných organizací, kde je město 100% vlastníkem. Zastupitelé nemají informace, ale kdo z přítomných by si ohledně nemocnice dovolil říci, že na zdravotnictví nechce peníze přispět a ohrozí tak životy občanů města?

Ing. Petr Třešňák

Reakce na vyjádření JUDr. Miklušáka – na ZM 20. 6. 2017, kde pan Miklušák nebyl přítomen, sám komentoval další postupy a chtěl k tomu schválení dalších usnesení. Na většinu dotazů odpovědi připraveny měl.

JUDr. Pavel Miklušák

Uvedl, že na jednání ZM v květnu žádal o výslednou zprávu a zdůraznil tehdy, že má informace od občanů a z nemocnice, že není plněno, co by plněno být mělo, a proto tu zprávu požadoval. Zprávu měl obdržet v písemné podobě do 30 dnů, nyní je červenec a nic nemá. Domnívá se, že jde o porušení zákona.

Ing. Petr Třešňák

Na červnovém ZM podal informace, ale ne v písemné podobě, doplní tedy písemnou formou.

Ing. arch. Miroslav Míka

Protože se dozvěděl, že proběhlo interní jednání některých členů ZM s vedením nemocnice, vznáší dotaz na p. Mottlovou, čeho při jednání dosáhli, jaké vyjednali podmínky.

Ivana Mottlová

Odpověděla, že se s vedením nemocnice sešli jako zastupitelé, protože vnímají jako svou povinnost starat se, co se děje. A pokud bylo možno setkat se s vedením nemocnice na Karlovarském kraji, pak se s nimi setkali. Jednání bylo vedeno v přátelském duchu, a v podstatě se dozvěděli to, co už tu bylo řečeno panem Miklušákem – zastupitelé nemají informace. Zástupci nemocnice přesně vysvětlili, jaká je situace, a po jednání se rozešli v přátelském duchu, kdy bylo řečeno, že zastupitelé stojí o zachování nemocnice. Má i e-mail. Vyjádřila přesvědčení, že zástupci vedení nemocnice jsou solidní lidé, a nechápe, proč jsou stále z něčeho podezírání. Nepotřebuje dělat politiku a předvádět se před lidmi, a už tu příště se zastupiteli sedět nechce. Po jednání se rozešli s tím, že vedení nemocnice se nejprve dohodne s panem

starostou, a potom teprve se z toho udělá nějaký výstup. Chápe také, že podepisování smlouvy z půlroku na půlrok je nestandardní postup.

Ing. arch. Miroslav Míka

Namítl, že zastupitelé neměli žádné oprávnění k jednání za zády pana starosty. Žádné materiály z jednání nepřivezli, a pan starosta není schopen přesvědčit zastupitele o tom, že kalkulace, které se každou chvíli mění, jsou konečné a správné. Na minulém zastupitelstvu navrhoval sám dodání finančních prostředků na úhrady chirurgické ambulance, a zastupitelstvo to napoprvé ani neodsouhlasilo, muselo to jít dvakrát.

Ivana Mottlová

Nerozumí tomu, když se jako zastupitelka chce sejít se zástupci firem (nebo s kýmkoliv), jak to má tedy dělat, aby neporušovala pravidla. Neměli o dané věci žádné informace, proto jednali o jen v komisiálním duchu, nebyl záměr nic slíbovat ani nic podnikat, jen poznat situaci.

Ing. Jakub Zavoral

Reagoval, že setkání s paní Mottlovou a pány Hurajčíkem a Chadimem, a pak jednání s panem starostou, vedla k rozhodnutí obnovit provoz obou ambulancí, a zastupitelé i pan starosta by měli za obě jednání dostat poděkování. Vysvětlil, že jde o 2 pohotovosti, proto se to může zdát dražší. Informoval osobně obě členky dozorčí rady, podal jim vysvětlení. Vysvětlil další záležitosti ohledně pohotovosti a potvrdil, že pokud se na ně zastupitelé obrátí, poskytnou jim informace. Popsal situaci ohledně lékařů v nemocnici.

JUDr. Miloslav Chadim

Uvedl, že to, že se ambulance zavírají, se dozvěděl pozdě večer ze sociální sítě. Poté se domluvil s panem Hurajčíkem, sešli se s majitelem nemocnice, byl tam i náměstek pro zdravotnictví Bureš. Zástupci nemocnice vysvětlili, proč se ambulance zavírají. Dále uvedl, že oni sami při jednání nepříslíbili žádné navýšení financí, příslibili jen zlepšení komunikace mezi nemocnicí a městem. Pan Zavoral slíbil informovat zastupitele, a to, že každý měsíc bude z nemocnice předán výstup (informace). K provozování obou ambulancí – nerozuměl problematice, domníval se, že by stačila jedna, ale nyní pochopil, že je třeba podporovat obě ambulance. Dalším faktem je, že v Chebu je pohotovost dlouhodobě přetížena, a kdyby tady pohotovost skončila, poškodilo by to město. Asi nezbyvá nic jiného, než navýšit příspěvek na pohotovost.

Ing. Petr Třešňák

Nemocnice vydala ze zmiňované schůzky tiskové prohlášení, to možná spustilo negativní vnímání toho jednání. O schůzce se sám dozvěděl 47 minut před zahájením. Kdyby věděl, že se bude konat, rád by přijel.

PhDr. Luděk Nosek

Je to o penězích. Zbývá dát mandát starostovi k vyjednávání a finanční limit. Odsouhlasme, že sjednanou částku navrhneme na zářijovém jednání ZM do rozpočtu města pro rok 2018.

Mgr. Luboš Borka

Nerozumí tomu, co se vlastně má hlasovat, uvedl částky. Vznese dotaz, jakou částku je třeba odsouhlasit, aby se pohotovost zachovala a vyzval zastupitele k rozhodnutí.

Ing. Petr Třešňák

Podal vysvětlení – celková částka, která je k dispozici v rozpočtu města (pro r. 2017) je 5,2 mil. Kč, je třeba navýšit na 6,8 mil. Kč, ten rozdíl je tedy 1,6 mil. Kč.

Ing. Radek Šnajdr

Dotaz, proč není předložen návrh usnesení, které odpovídá oběma stranám, ne jen jedné ze stran.

Ing. Petr Třešňák

Bavíme se o tom, jakým způsobem zajistit vyplacení částky, pokud je dostatečná.

JUDr. Miloslav Chadim, Mgr. Luboš Borka, Ing. Radek Šnajdr

Dotaz na zástupce nemocnice, zda budou nadále poskytovat pohotovost, když dostanou částku 1,6 mil. Kč?

Ing. Jakub Zavoral

Ano.

Mgr. Luboš Borka

Návrh hlasovat o usnesení pana Říhy.

Ing. Jiří Chval

Líbil se mu návrh Ing. Říhy. On sám využívá služby nemocnice a je tam spokojený, a bude hlasovat pro zachování obou pohotovostí. Obrátil se na zástupce nemocnice, zda jim bude stačit, pokud ZM bude deklarovat zájem o provozování obou pohotovostí.

Návrh usnesení: **zastupitelstvo města deklaruje zájem o provozování obou forem lékařských pohotovostí.** (Vysvětlil znovu pojem „prodloužená ambulance“.)

PhDr. Luděk Nosek

Požádal o specifikaci částky v usnesení – obě strany se zde shodly, že 1,6 mil. Kč by mělo pokrýt potřeby na provoz pohotovosti.

Ing. Petr Třešňák

Vyzval Ing. Říhu, aby přednesl znovu svůj návrh usnesení.

Ing. Pavel Říha

Zastupitelstvo města ukládá radě města a starostovi projednat a předložit na dalším ZM podmínky uzavření smlouvy na provozování pohotovosti.

JUDr. Pavel Miklušák

Navrhl, aby pan starosta vyzval místní lékaře, aby spolupracovali s nemocnicí.

Ing. Petr Třešňák

Nemá s tím problém, ale bude to spíše deklaratorní. Zájem lékařů sloužit pohotovost není velký.

Mgr. Petr Dvořák

S deklarováním souhlasí, ale chce se bavit o tom, že službu budou provozovat 3 měsíce „na vlastní triko“ bez jakéhokoliv právního rámce. Bude deklarováno, nemocnice bude zodpovídat, ale stále nedostane předmětné peníze.

Mgr. Vladimír Kafka

Vznesl dotaz, pokud by se uzavřela smlouva na 2. pololetí a domluvily by se podmínky, zda by to bylo jistotou.

Ing. Petr Třešňák

Vysvětlil rozpočet Plzeňského kraje a smlouvu na letošní rok na provoz tamní lékařské pohotovostní služby v nepřetržitém rozsahu (na rozdíl od zdejší pohotovosti). Uvedl, že možností, jak uzavřít smlouvu je několik, proto se snažil i o to, aby byla vytvořena komise zdravotnictví.

Mgr. Luboš Borka

Podotkl, že pokud bude deklarováno 6,8 mil. Kč k uhrazení pro letošek, je to záruka. Těžko lze ale zaplatit před podepsáním smlouvy.

Ing. Petr Třešňák

Je tedy možné dát deklaratorní příslib, lze to odhlasovat takto a v září na dalším zasedání ZM bude předložen návrh smlouvy, která by se dala uhradit hned vzápětí.

Ing. arch. Miroslav Míka

Upozornil, že pololetí už začalo, navrhl zaplatit zálohu za druhé pololetí předem, a zbylé peníze v dalším čtvrtletí.

Ing. Petr Třešňák

Vznesl dotaz na JUDr. Veselého, zda to takto lze.

JUDr. Milan Veselý

Zastupitelstvo města může rozhodnout v jakékoliv otázce. Nevidí problém v tom, aby dnes bylo schváleno uzavření smlouvy, která zajistí financování částky 6,8 mil. Kč, což uspokojí vedení nemocnice (bude jim dána jistota), s tím, že rada města bude pověřena dojednat podmínky této smlouvy. A na základě toho rozhodnutí může být zaplacená záloha, a pak zajištěno kontinuální financování. Obě strany tak budou mít jistotu. Tím, že uzavření smlouvy bude takto schváleno na tomto jednání, nebude se muset na dalším jednání zastupitelstva schvalovat další smlouva, protože rada města bude pověřena přípravou této smlouvy.

Ing. Petr Třešňák

Upozornil, že není připraveno rozpočtové opatření. Dotaz, jak to vše ošetřit.

JUDr. Milan Veselý

Zastupitelé činí rozhodnutí, že rada města může podepsat smlouvu, která umožní financování 6,8 mil. Kč, a radu pověřují tím, aby dojednala podmínky smlouvy. Podmínky smlouvy nejsou složité – vysvětlil podmínky a postup.

Ing. Petr Třešňák ve spolupráci se zastupiteli formuloval konečnou podobu usnesení.

Ing. Radek Šnajdr

Vznesl návrh, aby bod 2 formulovala návrhová komise ve spolupráci s JUDr. Veselým.

Ing. Petr Třešňák

Vyzval návrhovou komisi k jednání a zformulování znění usnesení.

Následovalo jednání návrhové komise.

Po ukončení jejího jednání přečetl předseda návrhové komise JUDr. Pavel Miklušák výsledný návrh, na kterém se komise usnesla.

Návrh usnesení návrhové komise:

- 1) Zastupitelstvo města bere na vědomí informace o postupu jednání nad zajištěním pohotovosti v Mariánských Lázních.
- 2) Zastupitelstvo města pověřuje radu města uzavřením smlouvy na 3. čtvrtletí roku 2017 s Nemocnicí Mariánské Lázně s.r.o. na zajištění Lékařské pohotovostní služby v oboru všeobecného lékařství a chirurgické ambulance s prodlouženou dobou v intencích smlouvy za první pololetí, a to v celkové výši 1,6 mil Kč, pokrácené o alikvotní část, kdy nebyla pohotovost provozována. Termín: do 28. 7. 2017. Odpovídá: starosta.
- 3) Zastupitelstvo města ukládá radě města zřídit Komisi zdravotnictví a nadále jednat o možnosti rozšíření doby pohotovosti a konceptu pohotovosti pro rok 2018 s preferencí nepřetržité chirurgické ambulance. Koncept bude předložen zastupitelstvu do konce listopadu 2017.
- 4) Pro tvorbu rozpočtu města na rok 2018 předloží do konce listopadu 2017 Nemocnice Mariánské Lázně s.r.o. zástupcům města v dozorčí radě prokazatelné výdaje a příjmy k provozu pohotovosti a prokazatelnou ztrátu pohotovosti. Zástupci města v dozorčí radě předloží tyto materiály zastupitelstvu města.
- 5) Zastupitelstvo města ukládá radě města předložit na zasedání ZM v září 2017 návrh smlouvy s Nemocnicí Mariánské Lázně s.r.o. tak, aby bylo zajištěno financování pohotovostních služeb, tzn. obou, ve 4. čtvrtletí 2017, včetně rozpočtového opatření v maximální celkové výši 6,8 mil. Kč.

Hlasování – doplněné usnesení (dle návrhové komise):

Pro: 18

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Ing. Knotek nepřítomen

Různé

Mgr. Libuše Hoyerová

Požádala o to, aby byly navýšeny finance pro provoz DPS a DSP, bez tohoto kroku by musela omezit provoz. Vysvětlila, že situace vznikla na základě změny, kterou navrhla a odsouhlasila

vláda ČR, že zaměstnancům v sociálních službách budou přidány finance na tarifních platech. Rozpočet DPS není schopen toto zvýšení zajistit, proto je paní ředitelka nucena požádat město o pomoc. Nabídla jednání a vysvětlení každému ze zastupitelů, kdo by chtěl více nahlédnout do finančního rozpočtu DPS a seznámit se hlouběji s danou problematikou. Požádala, aby tomuto tématu byl věnován prostor na zasedání ZM v září 2017. Pokud by nedošlo k dohodě a nalezení řešení, byla by paní ředitelka nucena omezit provoz DPS, což si nedokáže ona sama představit, jakým způsobem by to řešila.

JUDr. Pavel Miklušák

Uvedl, že premiér vyzval všechny kraje, aby urychleně nárokovaly na vládě 1,6 mld. Kč za účelem navýšení financí na sociální služby právě na základě uvedeného rozhodnutí vlády, o kterém paní ředitelka hovořila. Požádal p. Hurajčíka, aby se kraj touto otázkou zabýval a nezapomněl při tom ani na Mariánské Lázně.

Ing. Petr Třešňák

Doplnil, že na kraji je pracovní skupina sociálních služeb a on osobně se s paní ředitelkou zúčastní příštího jednání a toto téma tam přednesou.

Martin Hurajčík

Upřesnil, že Karlovarský kraj už se v uvedené záležitosti přihlásil, je k dispozici suma na doplacení navýšení odsouhlaseného vládou pro ty služby, pro které to platí a Mariánské Lázně jsou tam zahrnuty, výši částky si přesně nepamatuje.

p. Václav Kasl a zástupce Ruského domu p. Komkov

Představitel Ruského domu přednesl projev v ruském jazyce.

p. Kasl pohovořil o možnosti stavby nové sportovní haly ve městě a o finančních prostředcích na její stavbu, které nabízí ruská strana.

Ing. Petr Třešňák

Poděkoval oběma pánům, že se dnes představili, a navrhl, aby dodali konkrétní podklady pro zastupitele na příští jednání ZM, kde může být záležitost projednána, popř. schválena.

JUDr. Pavel Miklušák

Vznesl dotaz, zda byla městu předložena nějaká písemná nabídka spolupráce nebo návrh memoranda o spolupráci. Protože ZM o tom nemá žádné informace, je třeba předložit je na dalším jednání ZM. Dle jeho informací byly podklady/nabídky předloženy RM.

Ing. Petr Třešňák

Uvedl, že memorandum je závazný dokument, který nelze podepsat jen tak, proto byla veškerá memoranda předložena alespoň RM. Navrhl věnovat se tomuto tématu na dalším jednání ZM, pokud bude zájem a budou předloženy řádné materiály. Není proti spolupráci s Ruským domem, naopak, ale je třeba hovořit o konkrétních materiálech a ne jen o závazném memorandu.

JUDr. Milan Veselý

Upozornil, že se může jednat o nebezpečnou právní záležitost. Česká republika je členem EU, platí zde právní normy EU, a podle současné legislativy EU se může vyvolat tzv. „legitimní očekávání“ z určitého memoranda.

Ing. Petr Třešňák

Poděkoval JUDr. Veselému za poznámku a vyzval zastupitele, aby se tomuto tématu věnovali na příštím, zářijovém jednání ZM.

Starosta města Ing. Petr Třešňák poděkoval vedení hotelu Krakonoš, za to, že se zasedání zastupitelstva města mohlo konat v prostorách hotelu a ukončil 28. zasedání zastupitelstva města v 19.47 hodin.

PhDr. Luděk Nosek
1. místostarosta

JUDr. Miloslav Chadim
člen zastupitelstva města
člen rady města

Ověřovatelé zápisu:

JUDr. Miloslav Chadim dne

Mgr. Luboš Borka dne