

Zápis z 20. zasedání zastupitelstva města

Datum konání: 18.10.2016 od 15.00 hod
Místo konání: Velká zasedací místnost městského úřadu Mariánské Lázně

Omluveni: Ing. Pavel Říha, Ing. Martin Kalina, Ing. Radek Šnajdr, Ing. Jiří Chval

Ing. Petr Třešňák: „Na stole máte RO – náhrada mzdy. Tento tisk bude pravděpodobně předložen na dalším jednání ZM.“

Hosté: za společnost Cimex Invest s.r.o.- Pavel Fischer (ředitel Developmentu)

Ověřovatelé zápisu z 19. ZM

Ivana Mottlová – ano, vše bylo v pořádku.

Libor Haas – zápis z minulého zastupitelstva jsem přečetl a nenašel jsem žádnou závadu.

Tisk č. 1

Název:

Program jednání 20. ZM

Usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje program jednání 20. ZM takto:

1. Program jednání 20. ZM

Předkládá: Petr Třešňák, ZM RM Starosta

2. Organizační opatření 20.ZM

Předkládá: Petr Třešňák, ZM RM Starosta

3. Žádost o finanční podporu Centrum denních služeb o.p.s. se sídlem Skalníkova 519/11a, Mariánské Lázně, IČO: 70957142

Předkládá: Petr Třešňák, ZM RM Starosta

4. Vydání Obecně závazné vyhlášky

Předkládá: Martin Hurajčík, ZM RM 1.místostarosta

5. Darovací smlouva

Předkládá: Martin Hurajčík, ZM RM 1.místostarosta

6. Rozpočtové opatření - doplnění stojanů na kola ve městě

Předkládá: Petr Třešňák, ZM RM Starosta

- 7. Rozpočtové opatření - ZŠ Úšovice - rekonstrukce školních dílen**
Předkládá: Petr Třešňák, ZM RM Starosta
- 8. Prodej bytové jednotky č. 532/8, ul. Boženy Němcové, kat. území a obec Mar. Lázně**
Předkládá: Martin Hurajčík, ZM RM 1.místostarosta
- 9. Zveřejnění změru prodat část p.p.č. 116/2 v k.ú. Chotěnov u Mariánských Lázní**
Předkládá: Martin Hurajčík, ZM RM 1.místostarosta
- 10. Revitalizace rybníka Velký Knížecí - rekonstrukce bezpečnostního přelivu a hráze – podání žádosti o dotaci z OPŽP**
Předkládá: Martin Hurajčík, ZM RM 1.místostarosta
- 11. Revitalizace prostoru Labutího jezírka - II.etapa – podání žádosti o dotaci z rozpočtu Karlovarského kraje**
Předkládá: Martin Hurajčík, ZM RM 1.místostarosta
- 12. Změna akciové společnosti PARKING CENTRUM na akciovou společnost s monistickou strukturou**
Předkládá: Libor Haas, ZM - staženo
- 13. Žádost o úpravu výplatních podmínek**
Předkládá: Petr Třešňák, ZM RM Starosta
- 14. Cimex - Memorandum o společných záměrech**
Předkládá: Vojtěch Franta, ZM RM 2.místostarosta
- 15. Navýšení provozního příspěvku pro Správu městských sportovišť**
Předkládá: Petr Třešňák, ZM RM Starosta
- 16. Různé – Omluva Ing. arch. Miroslavu Míkovi**
Předkládá: Miroslav Míka, ZM

Diskuzní příspěvky:

Ing. arch. Miroslav Míka: „Dne 21. 6. 2016 na 18. jednání ZM Mariánské Lázně, bod jednání 34 označil místostarosta Martin Hurajčík Ing. arch. Miroslava Míku za lháře v souvislosti s předkládaným materiálem o „Dokončení odloženého odkupu movitých věcí od nájemce areálu parku Boheminium – bod zápisu 34“. Vzhledem k tomu, že se uvedené tvrzení opakovaně objevuje ve sdělovacích prostředcích – 11.7.2016 Televizní studio Mariánské Lázně – reportáž „Zastupitelstvo naruby“ a 21.8.2016 Youtube video „Lež má krátké nohy“ požaduji opravu výše uvedeného výroku. Žádám, aby omluva zazněla před ZM Mariánské Lázně a sdělovacími prostředky, to je na stejném místě, kde bylo nepravdivé tvrzení Martinem Hurajčíkem vysloveno. Věcně jsem oznámení podjatosti oznámil dne 16.2.2016 ba 14. ZM Mariánské Lázně. Tento důkaz je volně ověřitelný v bodu 18 zápisu.

Odsouhlasen protinávrh pana Ing. arch. Miroslava Míky - Doplnění programu o bod 16 - Omluva Ing. arch. Miroslavu Míkovi, pan Martin Hurajčík se na základě žádosti omluvil.

Hlasování:

Pro: 12

Proti: 1 (Ivana Mottlová)

Zdrželo se: 3 (Vladimír Kantor, Martin Hurajčík, Mgr. Luboš Borcka)

Tisk č. 2

Název:

Organizační opatření 20.ZM

Usnesení:

Zastupitelstvo města volí pro své 20. zasedání:

Návrhovou komisi ve složení:

Předseda: Libor Haas

Členové: Bc. Vladimír Kafka, JUDr. Pavel Miklušák

Ověřovatelé zápisu: Ing. Zdeněk Třešňák, Vladimír Kantor

Hlasování:

Pro: 16

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Tisk č. 3

Název:

Žádost o finanční podporu Centrum denních služeb o.p.s. se sídlem Skalníkova 519/11a, Mariánské Lázně, IČO: 70957142

Usnesení:

1. Zastupitelstvo města souhlasí s poskytnutím neinvestičního příspěvku na podporu poskytování sociálních služeb organizaci Centrum denních služeb Mariánské Lázně o.p.s. se sídlem Skalníkova 519/11a, Mariánské Lázně, IČO: 70957142 ve výši: 150.000,-Kč

2. Zastupitelstvo města souhlasí s rozpočtovým opatřením souvisejícím s výše uvedeným.

Příjmy:

3639 2139 209 +150,0 tis. Kč Pronájem ochranné známky

Výdaje:

4356 5221 205 +150,0 tis. Kč Příspěvek Centru denních služeb Mariánské Lázně o.p.s.

Hlasování:

Pro: 16

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Tisk č. 4

Název:

Vydání Obecně závazné vyhlášky

Usnesení:

Zastupitelstvo města vydává Obecně závaznou vyhlášku č. .../2016, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 4/2002 o zřízení Fondu obnovy památných míst a vyhlídek města Mariánské Lázně ve znění Obecně závazné vyhlášky č. 1/2008, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 4/2002, o zřízení Fondu obnovy památných míst a vyhlídek města Mariánské Lázně.

Hlasování:

Pro: 16

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Tisk č. 5

Název:

Darovací smlouva

Usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s uzavřením Darovací smlouvy mezi Národní radou osob se zdravotním postižením České republiky, z.s., Partizánská 1/7, 170 00 Praha 7 Holešovice a Městem Mariánské Lázně na dárce pořízený majetek, který v rámci projektu „Toa Point“ byl financován z Regionálního operačního programu NUTS II. Severozápad, jehož předmětem byla rekonstrukce veřejných a hygienických zařízení v Mariánských Lázních.

Diskuzní příspěvky:

Ing. Oldřich Tobrman: „Kdo to bude spravovat, udržovat, zda klub nebo TDS o čem se uvažuje?“

Ing. Petr Řezník (vedoucí IaD): „TDS.“

Hlasování:

Pro: 14

Proti: 0

Zdrželo se: 1 (Josef Němec)

nepřítomen JUDr. Pavel Miklušák

Tisk č. 6

Název:

Rozpočtové opatření - doplnění stojanů na kola ve městě

Usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření týkající se doplnění stojanů na kola ve městě :

8115 209	+ 225,0 tis. Kč	zapojení FRR a vl. zdrojů
3639 5137 210	+ 225,0 tis. Kč	stojany na kola

Diskuzní příspěvky:

Vladimír Kantor: „Trvá se stále na stojanech u Divadla nebo by se to dalo přesunout někam jinač?“

Ing. arch. Vojtěch Franta: „Toto bylo diskutováno na komisi UaD. Tisk tady už jednou byl, bohužel Mariánské Lázně z Programu na stojany čerpat nemůžou.“

Hlasování:

Pro: 15

Proti: 0

Zdrželo se: 1 (JUDr. Pavel Miklušák)

Tisk č. 7

Název:

Rozpočtové opatření - ZŠ Úšovice - rekonstrukce školních dílen

Usnesení:

Zastupitelstvo města Mariánské Lázně schvaluje rozpočtové opatření týkající se investiční akce „ZŠ Úšovice – rekonstrukce školních dílen“ :

3113 6121 210 333	- 500,0 tis. Kč	ZŠ Úšovice – rekonstrukce školních dílen
3113 6121 107100000 210 387	+ 363,64 tis. Kč	ZŠ Úšovice – rekonstr. školních dílen
3113 6122 107100000 210 387	+ 136,36 tis. Kč	ZŠ Úšovice – rekonstr. školních dílen

Hlasování:

Pro: 15

Proti: 0

Zdrželo se: 1 (Ing. arch. Miroslav Míka)

Tisk č. 8

Název:

Prodej bytové jednotky č. 532/8, ul. Boženy Němcové, kat. území a obec Mar. Lázně

Usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s prodejem bytové jednotky č. 532/8, v domě č.p. 532, ul. Boženy Němcové, kat. území a obec Mariánské Lázně, včetně odpovídajícího podílu ve výši 590/4653 na společných částech domu č.p. 532 a pozemku st.p.č. 225/4 za těchto podmínek:

- Kupující: **Ing. Vratislava Sýsová**, nar. [redacted]
- Kupní cena: 790.000,- Kč
- Kupní cena bude uhrazena do 45-ti dnů od oboustranného podpisu kupní smlouvy

Kupní smlouva musí obsahovat ochranná a sankční opatření, jejichž předmětem bude zajištění splnění všech závazků vyplývajících pro kupujícího z předmětné kupní smlouvy, kdy při nesplnění těchto závazků bude moci prodávající jednostranně odstoupit od kupní smlouvy a kupujícímu bude určena smluvní pokuta ve výši kupní ceny zaplacené ke dni odstoupení prodávajícího od kupní smlouvy, nejvýše však 10% z kupní ceny.

Diskuzní příspěvky:

Vladimír Kantor: „Má Město nějaký byt, kde by mohlo ubytovat neobvyklé případy, např. při nějaké nehodě (vybuchnutí plynu).“

Martin Hurajčík: „Byt tohoto určení máme přímo pro tento případ.“

Hlasování:

Pro: 16

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Tisk č. 9

Název:

Zveřejnění změru prodat část p.p.č. 116/2 v k.ú. Chotěnov u Mariánských Lázní

Usnesení:

Zastupitelstvo města nesouhlasí se zveřejněním záměru prodat část pozemkové parcely č. 116/2 v k.ú. Chotěnov u Mariánských Lázní.

Diskuzní příspěvky:

Mgr. Luboš Borka: „Čím je pozemek tak důležitý, že ho nechceme prodat?“

Martin Hurajčík: „Pozemek dle územního plánu není nezastavitelná plocha, je to vymezené pro vedení biokoridorů s důrazem na zachování původních přírodních podmínek. Nechceme, aby se jakýmkoliv způsobem zasahovalo do biokoridoru.“

Hlasování:

Pro: 12

Proti: 1 (Mgr. Miloslav Pelc)

Zdrželo se: 3 (Ing. Oldřich Tobrman, Mgr. Luboš Borka, Josef Němec)

Tisk č. 10

Název:

Revitalizace rybníka Velký Knížecí - rekonstrukce bezpečnostního přelivu a hráze – podání žádosti o dotaci z OPŽP

Usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s podáním žádosti o podporu na realizaci projektu „Revitalizace rybníka Velký Knížecí - rekonstrukce bezpečnostního přelivu a hráze“ z Operačního programu

životního prostředí, Prioritní osa 1, Specifický cíl 1.3 Zajistit povodňovou ochranu intravilánu, dle důvodové zprávy.

Diskuzní příspěvky:

Mgr. Luboš Borka: „Je součástí odbahnění rybníka?“

Martin Hurajčík: „V této chvíli na to nemáme prostředky ani možnost čerpat z Fondu. K odbahnění by musel předcházet projekt.“

Hlasování:

Pro: 15

Proti: 0

Zdrželo se: 1 (Ing. arch. Miroslav Míka)

Tisk č. 11

Název:

Revitalizace prostoru Labutího jezírka - II.etapa – podání žádosti o dotaci z rozpočtu Karlovarského kraje

Usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s podáním žádosti na II. etapu revitalizace prostoru Labutího jezírka z programu pro poskytování dotací z rozpočtu Karlovarského kraje – odboru kultury, památkové péče, lázeňství a cestovního ruchu na obnovu a využití kulturních památek, památkově hodnotných objektů a movitých věcí, dle důvodové zprávy.

Diskuzní příspěvky:

Ing. Oldřich Tobrman: „Jak by ta 2. etapa měla vypadat, zatím nikdo není spokojen s úpravou, která je tam teď, je to pro malé děti a starší lidi nebezpečné. Nevím jaká byla idea a kam to má pokračovat?“

Ing. arch. Vojtěch Franta: „2. etapa by měla více zpřístupnit vodní hladinu. Dokážu si představit, že 2. etapa bude konzultována na komisi UaD. Ze svého okolí jsem zaznamenal spoustu pozitivních reakcí.“

JUDr. Pavel Miklušák: „Kostky jsou opravdu daleko od sebe, je to věc náhledu na celkovou koncepci. 10 mil. do jezírka je obrovská částka během 10 let, do části revitalizace bychom měli zahrnout i balustrádu nad jezírkem.“

Hlasování:

Pro: 13

Proti: 0

Zdrželo se: 3 (Ing. Oldřich Tobrman, Josef Němec, Mgr. Miloslav Pelc)

Tisk č. 12

Název:

Změna akciové společnosti PARKING CENTRUM na akciovou společnost s monistickou strukturou

Usnesení:

Zastupitelstvo města Mariánské Lázně, v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e), f), g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, činí rozhodnutí uvedená v důvodové zprávě a současně pověřuje 2. místostarostu Ing. arch. Vojtěcha Frantu, aby na mimořádné valné hromadě společnosti PARKING CENTRUM, a. s., se sídlem Pramenská 653/2, 353 01 Mariánské Lázně, IČ: 61776068, zapsané v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Plzni pod spisovou značkou B 437, hlasoval za majoritního akcionáře této společnosti, tj. za město Mariánské Lázně, ve smyslu rozhodnutí města, tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě.

Diskuzní příspěvky:
STAŽENO

Tisk č. 13

Název:

Žádost o úpravu výplatních podmínek

Usnesení:

Zastupitelstvo města:

- souhlasí / nesouhlasí s úpravou výplatních podmínek dotace kulturní akce „Lázně 2016“, pořádanou společností TAKTO agency, s. r. o., schválenou usnesením č. ZM/293/16 na základě podané žádosti.
- souhlasí / nesouhlasí se změnou akce dotace „Prezentace FS Marjánek, z. s. v Bulharsku na folklorních slavnostech“ Folklorního souboru Marjánek, schválenou usnesením č. ZM/293/16 na základě podané žádosti.

Diskuzní příspěvky:

Ing. arch. Vojtěch Franta: „Dne 5. 9. 2016 ve 14.00 hodin proběhla komise kultury, kde se právě k tomuto bodu vyjadřovala: komise kultury nedoporučuje podpořit žádost o úpravu výplatních podmínek.“

PhDr. Luděk Nosek: „Pan Juřica nesplnil podmínky jak už tady bylo řečeno, takže bychom porušili veškerá pravidla, pokud bychom mu zaplatili.“

Ing. Oldřich Tobrman: „V tomto smyslu mi chybí vyjádření právníka města a komise kultury. Pro mě by to nebyl problém, pokud neporušujeme nějaké předpisy.“

Ing. Petr Třešňák: „Zastupitelstvo města může udělit výjimku, ačkoliv se jedná o určitý precedens.“

Josef Němec: „Jestli někdo nějaké principy nesplní, byť máme srdeční záležitost, tak to nemůžeme proplatit, o tom není žádná řeč.“

Mgr. Luboš Borka: „Pan Juřica dělá pro Město v tomto ohledu spoustu práce, jeho akce jsou vydařené. Lze to nebo to nelze?“

Ing. Petr Třešňák: „Pokud bychom posílali peníze společnosti, která je v exekuci, tak si myslím, že bychom se dopouštěli protizákonného jednání, opět můj subjektivní názor.“

Karolína Veselá (AK JUDr. Veselý): „ S konkrétní situací nejsme seznámeni. Pravidla při vyplácení si stanoví Město, nic protizákonného by se tady nedělo, jak říkáte pane starosto může to být určitý precedens. Je skutečně na úvaze jestli změníte pravidla, či ne.“

Mgr. Luboš Borka: „Samozřejmě vím, že obcházení našich pravidel je velmi problematické, nicméně pan Juřica, vím co dělá za akce a také vím jak je v tomto zběhlý, když nebude pracovat on, tak ta kultura v M.L. téměř zahyne, ale je to samozřejmě na zvážení každého.“

Martin Hurajčík: „Pokud nebude pracovat pan Juřica na koncertech na Centrálním parkovišti, na které nám stejně přišlo dost stížností, tak kultura zahyne. V M.L. je kultura hodně a nemyslím si, že zahyne. Nemám problém podpořit jakoukoliv kulturu, pro jakoukoliv věkovou kategorii, ale mi přijde jako porušení našich pravidel a výplatou někomu, kdo si o tu dotaci ani nežádal by to byl hodně velký precedens.“

Mgr. Miloslav Pelc: „Přefakturování přímo na Město není možné? Abychom se vyhnuli tomu, že to bylo objednáno někým jiným, ten teda nemůže dostat dotaci?“

Ing. Petr Třešňák: „Fakturace proběhne vůči Městu, ale chybí zde ta objednávka.“

Ing. arch. Miroslav Míka: „Proč se dopustilo, aby vůbec akce proběhla, ty skutečnosti nebyly známy předtím, nemohl se upozornit provozovatel, že nebude hrazeno, že nesplnil podmínky. Aby se jednalo korektně, přece není možné, nechat někoho provést akci a pak říct no tak dobře akce proběhla, my se k tomu nehlásíme. Jednalo se předem?“

Martin Hurajčík: „Já tedy nevím, ale zakazovat někomu aby neuskutečnil svůj podnikatelský záměr, to se vracíme hodně dozadu. Pan Juřica věděl hned po ZM, které dávalo podmínku ZM odhlasovalo podmínku bezdlužnosti nebo předložení bezdlužnosti, tak sám tu akci mohl zrušit pokud věděl, že nedosáhne na příspěvek Města.“

PhDr. Luděk Nosek: „ S panem Juřicou je velmi těžké pořízení, nedá si zřejmě říct a neošetřil si to včas.“

Roman Juřica: „Změny, které byly provedené u vás, tak už byly potom, co jsem domluvil celou akci, takže jsem celou akci dotáhl dokonce s tím rizikem, že tu dotaci nedostanu. Vy jste udělali změnu ve smlouvě a já jsem s tím nepočítal, myslím změnu o bezdlužnosti. Kapely byly smluvně už potvrzené.“

Martin Hurajčík: „Podotknul bych, že schvalování peněz bylo souběžně ve stejné chvíli se schválením této podmínky. Dokonce odhlasování toho bodu jste si nemohl být jistý, zda ty peníze dostanete nebo ne. To že to projde komisí a RM neznámá, že peníze automaticky dostanete, musí je schválit ZM a ZM v tom samém bodě přidalo tu podmínku o bezdlužnosti.“

Ing. arch. Vojtěch Franta: „Spoustu lidí skutečně neví jakým způsobem fungují komise a schvalování přes RM, která doporučuje ZM návrh ke schválení, takže dokážu si představit jakmile projde nějaká žádost o dotaci na komisi kultury a potom to schválí RM, takže se ty žadatelé cítí jakože mají tu dotaci schválenou a to že to schválí potom ZM bývá často taková třešnička na dortu.“

PhDr. Luděk Nosek: „Pokud máme pocit podpořit pana Juřicu, tak to musíme dotáhnout dnes dokonce, tak jak je to nastaveno, protože to bychom asi udělali chybu a vyhodnotit tu provedenou akci nějakou samostatnou, dodatečnou dotací, pokud je to v kompetenci ZM.“

Ing. Petr Třešňák: „Předpisy jsou vydány formou OZV, tudíž tu právní závaznost mají, tzn. pokud bychom toto dneska hlasovali, museli bychom ještě předtím odhlasovat alespoň jednu větu, která toto umožňuje přímo v OZV.“

Martin Hurajčík: „Já musím souhlasit s panem Noskem, pokud chceme pomoci panu Juřicovi, jakože chceme, tak ano, najděme, ale jinou cestu než tady ohýbat nějaké vyhlášky nařízení nebo dělat nějaké výjimky, slovo výjimka je strašně nebezpečné a nepouštějme se prosím do toho.“

Josef Němec: Já se bojím, abychom si skutečně neudělali nějaký precedens. Musíme najít takovou cestu, kterou by se to dalo zlegalizovat.“

Hlasování:

ODLOŽENO na příští ZM, oba návrhy

Tisk č. 14

Název:

Cimex - Memorandum o společných záměrech

Usnesení:

Na základě usnesení č. RM/397/16, prezentace projektu na zastupitelstvu dne 13.9.2016 a žádosti zaslané na město, zastupitelstvo města **souhlasí** s memorandumem o společných záměrech se společností CIMEX Invest s.r.o., jež je přílohou tohoto usnesení, a pověřuje starostu města jeho podpisem.

Diskuzní příspěvky:

Hostem: za společnost Cimex Invest s.r.o.- Pavel Fischer – ředitel Developmentu

„Rád bych navázal na prezentaci z minulého ZM.“

Ing. Oldřich Tobrman: „Mám dotaz k tomu textu, zavázat se k něčemu, co potom Město Mariánské Lázně nebude moct splnit. Nerad bych, aby to zůstalo jen na Městu Mariánské Lázně přičež profit z toho mají jiní. Toto bych rád věděl jak dalece je toto vymahatelné, pokud se toto odsouhlasí“

Ing. arch. Vojtěch Franta: „Samozřejmě, že Město Mariánské Lázně nemůže rozhodovat jaké stavby se ve městě umístí a jaké ne, může se pouze vyjadřovat ve chvíli, kdy je účastníkem řízení, ve složitějších případech jedná odbor IaD, který zastupuje Město za samosprávu, tak složitější případy projednává na komisi UaD. My jsme se s Cimexem a jeho zástupci bavili i o tom, že případné zadání parku a podoby té architektury samozřejmě na komisi UaD vykonzultováno bude a to zadání by bylo tvořeno společně s Městem.“

Mgr. Luboš Borka: „Nicméně i z vyjádření pana Janocha je tady jisté finanční riziko. Nerad bych, aby došlo k nějaké zmařené investici.“

Pavel Fischer: „Memorandum o spolupráci není právně závazné, je to myšlenka jak se budou vyvíjet další projektové kroky. Rekultivace typu: hezké cesty, posezení, kavárna atd. nám jde především o to, abychom zvelebili okolí z Hlavní třídy na Ruskou ulici.“

Mgr. Luboš Borka: „Nejsem schopen posoudit jestli toto právnicky nás k něčemu zavazuje či nikoliv.“

Ing. arch. Vojtěch Franta: „Jedná se skutečně o společenský závazek.“

Pavel Fischer: „Memorandum je vyjádření společných záměrů stran a nepředstavuje závazek žádné ze stran či smlouvu o smlouvě budoucí, toto znění je připraveno samozřejmě právníkem.“

Mgr. Luboš Borka: „Ano, ale tisíc právníků, tisíc názorů, nevím jestli je to ošetřeno. Proto bych chtěl, aby náš právník, předložil písemné vyjádření, pak to s klidným svědomím odhlasuji.“

Ing. arch. Vojtěch Franta: „Nevyjadřoval se k tomu náš právník, ale kontrolor Mgr. Janoch.“

Karolína Veselá (AK JUDr. Veselý): „Jsou to skutečně jen závazky k budoucí spolupráci, ztotožňujeme se s vyjádřením pana kontrolora Mgr. Josefa Janocha.“

JUDr. Pavel Miklušák: „Jde o memorandum, kdy obě strany mají zájem na spolupráci vytvořit určitou část města. Doporučil bych úpravu v znění memoranda, týká se posledního bodu -

společné záměry ad) 3 – tento bod bych chtěl v plném znění vypustit. Využití stávající radnice máme.“

Ing. arch. Vojtěch Franta: „Vznikl požadavek z naší strany na společných jednáních, kdy radnice byla aktuální téma. Toto bylo navrhováno a v budoucnu se o tom můžeme bavit.“

Mgr. Miloslav Pelc: „Čerpat dotace, ale bude čerpat Město Mariánské Lázně?“

Pavel Fischer: „Ano, čerpat dotace by mělo Město.“

Mgr. Miloslav Pelc: „Takže vy zpracováváte projektovou dokumentaci pro Město?“

Pavel Fischer: „V současné chvíli pracujeme na konceptu samozřejmě ve spolupráci s Městem Mariánské Lázně, tak aby to dávalo určitou synergií pro naše nemovitosti. V tuto chvíli projektovou dokumentaci zpracováváme pro nás s tím, že v budoucnu, když bude potřeba, tak se nějakým způsobem převede na Město a to je určitě otevřená otázka.“

Hlasování:

Pro: 14

Proti: 0

Zdrželo se: 2 (Josef Němec, Mgr. Luboš Borka)

Tisk č. 15

Název:

Navýšení provozního příspěvku pro Správu městských sportovišť

Usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje navýšení provozního příspěvku pro Správu městských sportovišť, příspěvkovou organizaci, Tyršova 621/21, Mariánské Lázně, IČ 72559772
a schvaluje s tím související rozpočtové opatření :

8115 209	+ 1 700,0 tis. Kč	zapojení FRR a vl. zdrojů
3412 5331 209	+ 1 700,0 tis. Kč	Správa městských sportovišť - příspěvek

Diskuzní příspěvky:

Bc. Viktor Borsik: V té žádosti o navýšení příspěvku na činnost jsem uvedl důvody, které nás k tomu vedli. Skutečný příspěvek na rok 2016 činil 8,5 mil. Kč tedy o 1,8 mil. Kč, méně než jsme na rok 2016 plánovali. V podstatě jsme rok 2016 odstartovali jež s finančním deficitem. Velmi se nám rozšířil záběr naší činnosti. Dostali jsme do správy sportovní halu, která byla totálně vybydlená, zničená kam nevedl plyn, netekla tam pořádně voda, nebyla tam elektrika, nebyl tam správce, byly zvednuté parkety, byla tam špína, opravdu to vypadalo ošklivě. Okolí haly se nám povedlo díky správci pana Drahoráda vyčistit. Vyklidili jsme celou ubytovnu a halu, bylo to několik kontejnerů nepořádku. Vlastními silami jsme opravili veškerá okna, v současné době jsou všechny šatny, které byly v dezolátním stavu vymalovány, jsou použitelné, díky spolupráci a financování Města jsou tam nová sociální zařízení. Sportovní hala je energeticky náročná, v podstatě se nejedná o jeden dům, ale o tři domy.

Mgr. Luboš Borka: „Teď skutečně vidím, že SMS má smysl, s tímto materiálem nemám sebemenší problém.“

Ing. arch. Miroslav Míka: „Chtěl bych se zeptat ekonoma, co se týká vytápění té haly, my jsme měli na RM žádost, že se bude měnit vytápění na páru, k tomu jsme chtěli nějaký propočet jestli je to finančně vhodné, jestli neporostou náklady za energie ještě více než dnes. Ten objekt nebyl využívaný a chápu, že asi vzrostly náklady, nikoliv na nepovolených, neodsouhlasených stavebních činnostech a údržbách, tak jak tady teďka zaznělo. Počítáte s tímto navýšením částky s nějakou investicí směrem do toho topení nebo do nějakých dalších investic, které nebyly původně předpokládány?“

Bc. Viktor Borsik: „Největší problém je ten, že ty haly nejsou vůbec zaizolované. Chtěli bychom požádat o dotaci, alespoň na hospodářskou budovu. Budeme se snažit méně topit. Myšlenka je taková, že bychom chtěli propojit všechna střediska.“

Ing. arch. Miroslav Míka: „Má cenu investovat do toho parovodu, když zatím nemáme spočteno zda-li na konci. Zateplení bez diskuzí v budoucích letech, pokud to bude schválená investice využití přebytečného tepla z bazénu, když to bude investice, která bude doložená a schválená proč ne. Tam se topí dneska plynem a přechod na CZT bude znamenat nějaké další investiční nároky. Ptám se, jsou tyto peníze pro ně určeny?“

Správně by bylo, kdyby se investice projednávaly před tím, nežli budou investovány...

A druhá věc příjmová záležitost: je možné, aby Vám zařízení, které spravujete, udržujete tzn. jak Slovan tak i park Bohemium, přinášely přínos do vaší pokladny? A tady jsem očekával, že když Vám bude svěřen majetek v hodnotě několika milionů, že také několik milionů se na vašem účtu té příjmové stránce se objeví?“

Ing. Čapek (ekonom): „Ve srovnání za stejné období s loňským rokem, naše tržby vzrostly zhruba o 300 tis. Kč. Myslím si, že naše společnost, která v loňském roce dosáhla 5 mil. Kč tržeb, což jest kolem 50% veškerého příspěvku, myslím si, že naše společnost je výjimkou mezi příspěvkovými organizacemi, jiné mají tento poměr mnohem horší. Pro letošní rok je předpokládáno, dosáhnout zhruba 5,5 mil. Kč tržeb. Více méně spravujeme provozní část financí a investiční část zpracovává a kontroluje a řídí IaD. Otázka vytápění je více méně otázkou na investiční oddělení MěÚ.“

Martin Hurajčík: „Tady zaznělo, že by nejdříve mělo být prodiskutováno než se nějaká práce udělá. Naopak bych chtěl pochválit pana ředitele a celý kolektiv SMS, že operativně, velmi dobře za rozumnou cenu udržují v provozu veškerá sportoviště, která nebyla v nejlepšímu stavu. Pokud by jsme šli cestou, že nejdříve budeme diskutovat, pak bude další připomínka k diskuzi, pak připomínka k připomínce k diskuzi, tak nám tenhle rok 2 měsíce nefungovaly vířivky. Pokud bychom diskutovali o těchto opravách, které navíc máme nerozpočtovány na položkách na odboru IDCRC (a těch položek je tam hodně) musím říct, tak ty sportoviště nebudou fungovat tak jak fungují. Pokrok kupředu je vidět, SMS si do své správy převzala hřiště v Hamrníkách, hřiště v Úšovicích a další herní prvky, práce je vidět, je koncepční. Je to vidět i na práci na zimním stadionu, kde chátřala střecha.“

Hlasování:

Pro: 15

Proti: 0

Zdrželo se: 1 (Ing. arch. Miroslav Míka)

Různé: Omluva Ing. arch. Miroslavu Míkovi – na základě žádosti Ing. arch. Miroslava Míky, ZM

Diskuzní příspěvky:

Martin Hurajčík zahájil diskusi bez vystoupení předkladatele. Přečetl návrh usnesení bez důvodové zprávy předkladatele. Při čtení bodu 2) usnesení omylem uvedl datum 13.července na místo 13. června 2016.

Martin Hurajčík: „Já jsem tady mluvil, přímo jsem ho nenazval, že pan Míka lže a ve věci podjatosti Bohemina, tím že se nezdržuje nebo neoznámí podjatost ve věci Bohemium Mariánské Lázně. Já se panu Míkovi omlouvám, já nemám problém se omluvit. Tím, že jsem nazval lhářem, nebo jsem řekl, že lže. On opravdu jednou se přihlásil k podjatosti a přihlásil se k tomu opravdu 16.2.2016 na ZM. Já předpokládám, že já se omluvy od jeho synovce a od jeho bratra na sociálních sítích a leckde jinde na videích mě osočují, že jsem lhář. Naopak já jsem zjistil, že lhát a neříkat celou pravdu je pro někoho velký rozdíl. Ale ještě jednou pane Míko omlouvám se, že jsem Vás nazval lhářem. Zároveň bych chtěl vysvětlit proč 16.2.2016 na ZM jste se cítil podjatý ve věci schválení odkupu movitých věcí nebo-li miniatur, ale 12.4.2016 při tom samém jste se necítil podjatý, dále na radách, kdy jsme hlasovali o Bohemiu 29.9.2015, jste se o Bohemiu také necítil podjatý. 1.12.2015, 24.5.2016, 7.6.2016, 16.8.2016 a na spoustě dalších jednání, kdy jste hlasoval o Bohemiu jste se již podjatý necítil. Já na to nechci odpověď. Kdo chce nahlédnout do usnesení jak z rady tak i ze zastupitelstva může. Já si nadále si trvám na to, že máte být označený za podjatého pokud se hlasuje ve věci Bohemium a Vašeho bratra.

Ing. arch. Miroslav Míka: „Teď jste byli svědky veletoce, který dovede náš pan místostarosta. V koalici to trošičku vě a v městské radě také. Protože on nesděluje k jednotlivým usnesením, které se vydávají, všechny informace. V materiálech ZM chybí zápisy, chybí podklady, které k tomuto hlasování byly. Dokonce některé podklady jsou zkreslené. Výčet těch datumů, které teď narychlo lovil, kdy se o věcech hlasovalo, já jsem byl třeba v těch věcech i proti, že není možné takto postupovat. Dával jsem návrhy, dával jsem návrhy na usnesení, ty se nedostaly ani do zápisu RM. Musel jsem si vyvzdorovat vlastním návrhem na usnesení, aby se vůbec zápisy RM dávaly ke kontrole a k nahlédnutí členům rady, takže omluvu od vás pane Hurajčíku přijímám a jsem rád, že jste uvedl na pravou míru, to co jste sdělil na kamery a to co se sdělilo do éteru, protože to má svůj vlastní život běží to a vyvolává to neklid v koalici – zbytečně. A nemůžete po mě chtít, abych zprostředkoval jakékoli PR od osob, které by mohli být v nějakém střetu zájmů, ale já je nezastupuji. Já tady zastupuji v té věci zájmy Města a jsem velice rád, že k těm věcem a k těm jednáním v Bohemiu hlásíte sám včetně právníka JUDr. Veselého, že jste ty věci sám připravil, konzultoval a uvědomte si, že všechny ty materiály, které byly předkládány a jsou doloženy v dokumentech, a vznikly za vašeho přispění. Žádný z nich jsem neměl možnost ovlivnit.

Mému bratrovi byla vypovězena mandátní smlouva a je mu znemožněno využívat bytovou jednotku v areálu Krakonoš. To znamená, že on je zbaven všech svých práv, všech svých možností a nejsou mu uznávána licenční ani autorská práva. Jsou zpochybňována městem a velice obtížně prokážete, že nepoškozujete práva třetí strany a že nezvýhodňujete právě tu stranu, která do dnešního dne, na rozdíl od zápisu z 26.10.2015 na půdě Města, kde se protistrana zavázala, že zveřejní a objasní své majetkové poměry, kde vysvětlí své vnitřní vztahy. A dneška nám neoznámila a do dneška jsme jako zastupitelé ty informace nezískali. Detektivní kancelář si najímat nemůžu. Ale bohužel je to tak, že není jasné s kým obchodujeme, komu necháváme (a teď tady byl bod SMS) značný majetkový prospěch z majetku města. Vidíte, že SMS musí žádat

o miliony korun, o navýšení rozpočtu, když má prostředky k tomu, aby si je dokázalo samo vydělat. My jsme jim koupili nadpoloviční většinu modelů (s mým vyloučením z hlasování, protože jsem byl podjat), s tím, že ta věc měla přinést městu příjem, který byl tak výrazný, že by se o žádné další příspěvky žádat nemuselo. A to se neděje, a to mě právě nejvíce mrzí. Ještě jednou děkuji za omluvu, a byl bych rád, kdyby se chovali k sobě i nadále“.

Martin Hurajčík: „Já jsem říkal, že nechci odpověď, že neočekávám nic od Vás, protože jsem neočekával z Vaší strany, jak říkáte PR: PR proběhlo, ale celkem na druhou stranu. Tady se mluví o tom veletoci, udělejte si obrázek sami. 26.10.2015 společnost měla úplně jiného majitele a jednatele. Ano pořád se točíte na tom, že je to jedna a ta samá společnost. Ano, hlásím se k tomu, že jsem byl pověřen RM k vyjednávání o možném odkupu movitých věcí společností a hlásím se i k tomu, že se podařilo vyjednat takto dobrou smlouvu. To jaké průtahy se nyní dějí ohledně dalších věcí, to už asi nebude úplně moje chyba. Já chtěl podotknout, to co říkáte, že nemáte dostatek materiálů. V radě sedí 7 lidí, v zastupitelstvu 21 – ti rozhodují, ne jeden člověk. Takže zřejmě ti ostatní materiály mají, nebo jim stačí, a já opravdu nevím jaké by se Vám měly dokládat. Pokud přednesete návrh na usnesení a není schválen, tak je to vůle vždy více lidí, nejenom Hurajčíka. Já opravu bych chtěl striktně oddělovat, to co se děje mezi těmi společnostmi a mandatářem (bývalým). Ohledně žalob na vyklizení, ohledně žalob zpronevěr. Je podáno trestní oznámení právě na nákup movitých věcí. Jsem za to rád, že je podáno, a že Policie vyšetří ty okolnosti a věřím tomu (a jsem o tom přesvědčen), že to neshledá žádné pochybení. Protože to že říkáte, že SMS má převedeno do majetku miliony a může z nich čerpat. Ono to tak úplně není, Ono se to pořád natahuje, na tohle není pořád uzavřena další smlouva nebo dohoda. O narovnání té smlouvy, která byla 1.1.2011 podepsána tehdejší starostou a Vaším bratrem o nájmu 200 tis. Kč/ ročně, kterou mimochodem my jsme dokázali vyjednat (a bude to předloženo na zastupitelstvu) návrh té smlouvy 8x vyšší nájem. A tak bych mohl pokračovat ohledně Bohemiina. Byl tam spletenec firem a pan dr. Veselý, který to už několikrát říkal (já si to pamatuju) spletenec firem se kterými jsme museli jednat. Nyní máme jednoho jednatele a máme jistotu, že ten park nezůstane v Mariánských Lázních. V tom zápise, který byl proveden zde (nebo to setkání na Městské úřadě), škoda, že nikdo také neřekne, že já jsem apeloval na tu společnost, apeloval jsem na ředitele SMS i na další majitele té společnosti po té na jaře (nevím v březnu neb v dubnu)tady na městě, a bylo to i za účasti advokáta Vašeho bratra, aby se jak ty společnosti, tak i SMS se dohodly s Vaším bratrem na spolupráci. Obě to zkoušely obě neuspěly. Nic víc z mého pohledu jsem udělat nemohl. Já jsem splnit to čím mě rada pověřila a více se k tomu vyjadřovat a nebudu se vracet. Chtěl jste omluvu, omluvu jste dostal. Jak říkám, obrázek si udělejte sami.

Ing. Petr Třešňák: „Nájemní smlouva na areál a modely půjde pravděpodobně do příštího ZM. Dle usnesení rady města z 20.9.2016. Počítám s tím, že to půjde jak na kontrolní tak na finanční výbor, protože o to rada požádala. Ještě k tomu střípku co se týče porušení autorského zákona, že to není respektováno. 27.9.2016 rada města vzala na vědomí dopis, o porušení a zásahu do autorských práv a dokonce na té radě 20.9.2016 je součástí usnesení je právě prověření možného porušení autorského zákona. Jenom toto jsem chtěl uvést na pravou míru, že s tím bude počítáno a bude to dále postoupeno kontrolnímu výboru na jeho příští zasedání.“

Josef Němec : Resumé řešte to občansko právním soudem nebo trestně- právně. Teď jsem se dozvěděl, že se to řeší trestně-právně. Je zbytečné, aby jsme to zatahovali sem zpátky na zastupitelstvo, je to zbytečné. My nevíme vůbec, ten začátek, proč to vzniklo, proč někdo

někomu něco prodal za zády města. To jsem ještě neslyšel do teď, a už to tady probíráme rok Miroslave je to tak.“

Ing. arch. Miroslav Míka: „Vidíte to je právě tem veletoch. Já jsem se dožadoval o objasnění, toho napadení – obvinění ze lži. Toho se mi dostalo a zdůvodněním bylo, že se do věci vtahují další věci. Chtěl jsem pouze před sdělovacími prostředky narovnat tuto lež. Nechtěl jsem diskutovat o věcech, které byly, nebyly a kdo za co může. Ale byla tam i druhá část usnesení. Je mojí návrhem. To není návrh p. Hurajčíka. Nevím proč ho přednáší, když jsem ho měl přednést já. To byl můj bod, který jsem žádal do zastupitelstva a pan tajemník mi ho nezařadil. Proto jsem se musel ozvat, aby byl zařazen. Zařazen byl k nápravě toho obvinění, které bylo křivé. Jsem rád, že se to vysvětlilo. A druhá věc, chci doplnit zápis z té diskuse z tohozastupitelstva, kde zazněla spousta věcí i od pana právníka Veselého, které v tom zápisu nejsou. Ten zápis je prostý, diskuse byla smazána nebo ani nebyla zveřejněna, prostě tam není a to je tím bodem hlasování. O to Vás žádám jako zastupitele. Nežádám aby jste řekli, že někdo má pravdu nebo nemá. Já bych chtěl aby jsme se drželi těch formálních věcí. Tak jako bylo špatně vypsáno (zveřejněno) zastupitelstvo. Proto jednáme až dneska. Tak i podklady a materiály, které jsou záznamem o jednání nebo podklady k jednání by měly být v pořádku. A to je zatím ten podklad k tomu abychom byli schopni nějak konat. Takže druhá část mojí žádosti je návrh na usnesení, že má být doplněn zápis z 21.6.2016 o ten průběh toho jednání. Na kamerách je, dá se to opsat.“

Ing. Petr Třešňák: „Jedná se o formalitu byt' z Vašeho pohledu důležitou. Nestací když to tu zazní jako požadavek na tajemníka/y, aby to po formální stránce bylo upraveno. Myslím, že není nutné hlasovat.“

Ing. arch. Miroslav Míka : „Já bych žádal o to, abychom to opravdu zaznamenali v hlasování. Tajemníkovi jsem k věci nevedení té spisové služby a těch pokladů k jednáním už dával interpelaci a po termínu jsem dostal odpověď, že je to všechno v podstatě v pořádku. Samozřejmě, že to není v pořádku. Máme v těch záznamech a v těch procesech spousta nedostatků a nejsme schopní se v tom potom zpětně vyznat. Zastupitelé pak říkají, že nemají dostatek podkladů, aby vlastně věděli o čem hlasovali.“

Ing. Petr Třešňák : „Podle zákona o obcích toto mělo zaznít už na minulém ZM, není možné dnes doplnit zápis, audio záznam je k dispozici.“

Ing. arch. Miroslav Míka : „Já nežádám o změnu zápisu, žádám o doplnění diskuse, která tam prostě není.“

Ing. Petr Třešňák : „Nicméně audio záznam je k dispozici, mělo zaznít na minulém zastupitelstvu jako námitka k zápisu“

Ivana Mottlová: „Mám jenom dvě věci. Z toho celého mám takový dojem, že Vy jste pane Míka vůbec nehovořil k nám jako k zastupitelům, vy si děláte nějaké alibi do TV a do médií, které jsou tady účastny. Já bych chtěla jenom jako zastupitel říct, že všechno dělali v dobré víře k tomu, abychom zachránili ne park Bohemium, ale abychom takovou nějakou historii, nebo cokoliv. Z toho důvodu jsme koupili ty domečky nebo ty modely, jak tomu budeme správně říkat. Ty modely nebyly zakoupeny k tomu, aby byly pořád jenom na parku Bohemium. Já si myslím, že tyhle domečky jsou logicky využít k prezentaci celé ČR. Protože my Město Mariánské Lázně

spolupracujeme s CzechTourismem, což si myslím, že by spousta lidí přivítala. Takže se omlouvám jestli k tomu dojde, že se budu muset omluvit, tak se omlouvám dopředu, ale já si myslím, že je to vaše soukromá věc. Taky tady byl na přetřesu pan Juřica ... a má komplikace a firma, která byla na parku Bohemimum (prostě se jí to stalo). My jako zastupitelé všichni jsme opravdu v dobré víře. Jsme se mezi sebou i nepohodli nebo tak to vypadalo, že se mezi sebou nepohodnem a všechno se to najednou obrátilo proti nám. Ještě jsem neslyšela ani jednou, že by někdo řekl, „děkujeme, že jste se vůbec alespoň snažili“. Vy nás jenom napadáváte, pořád nás obviňujete Hurajčíka, pana Třešňáka. My jsme vlastně jenom všichni zlí lidé, kteří chtějí Vám ublížit, ale opravdu nechtějí.“

Ing. arch. Miroslav Míka: „Já se omlouvám za to, že vystupuji ve věci ještě jednou. Paní Motlová, mně jste žádnou výhodu nepřipravila, já jsem Vás nikdy nenapadal, nenapadal jsem nikoho ze zastupitelstva, nenapadal jsem pana starostu a nenapadal jsem dokonce ani pana místostarostu do té doby než o mě prohlásil, že jsem lhář. Já si myslím, že tam kde to bylo proneseno to má být vráceno. Tomu se stalo dneska a pro mě tato kapitola je uzavřena. A nepodsouvejte mě věci, které jsem opravdu neřekl. A nepodsouvejte to tak, že to uvedete omluvou a pak řeknete nepravdy. Nikoho z vás jsem v žádné jiné věci ani v této nenapadl a neobviňuji vás z toho. Jsem rád, že máte dobrou vůli v těchto věcech jednat a jsem nerad, že musím zdržovat, protože zazněla lež v zastupitelstvu, která byla dnes smazána. Děkuji“

Hlasování:

NÁVRH NEBYL HLASOVÁN

Pro: 0

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Ing. Petr Třešňák

„Na stole máte vyjádření velitele MP – reakce na připomínku pana Ing. Tobrmana k problematice parkování vozidel provádějících závoz zboží do provozu podnikatelů.“

Ing. Oldřich Tobrman: „ S vyjádřením se blíže seznámím.“

Ing. Oldřich Tobrman

„Kontrolní výbor projednal ZM/354/16 Pachtovní smlouvu mezi Městem Mariánské Lázně a Royal Golf Clubem – 21.9.2016 se sešel Kontrolní výbor a projednal pachtovní smlouvu za přítomnosti všech členů, Kontrolní výbor prověřil předložené investice dle pachtovní smlouvy za rok 2014,2015, neshledal závad, prokazuje v dostatečné výši za prokázané.“

Martin Hurajčík uvedl na pravou míru příjmy a výdaje městské tržnice

Vladimír Kantor

„Vrátil bych se k Petrovi Hapkovi na kolonádě, zase se neví nic, kdy dojde k odhalení atd.“

Martin Hurajčík

„Busta Petra Hapky je ve výrobě, nedošlo k souladu všech zainteresovaných s možným odhalením. Termín může být kdykoliv, až bude busta dokončena.“

Starosta ukončil jednání v 16.57 hodin.

Ing. Petr Třešňák
starosta

Martin Hurajčík
1.místostarosta

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Zdeněk Třešňák.....dne.....

Vladimír Kantor.....dne.....