



Městský úřad Mariánské Lázně

Stavební úřad

adresa: Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně, tel.: 354 922 111
pracoviště: **Příčná 647, 353 01 Mariánské Lázně**
e-mail: muml@muml.cz, IČ: 00254061, DIČ: CZ00254061, ISDS: bprbqms

Spis. zn.: STAV/23/4153/JM
Č.j.: STAV/24/842/JM

Mariánské Lázně, dne 08.04.2024

Vyřizuje: Ing. Jan Masopust
Telefon: 354 922 146
E-mail: jan.masopust@muml.cz

Bc. Monika Reindlová, Krátká č.p. 244/23, 353 01 Mariánské Lázně

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Mariánské Lázně, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a speciální stavební úřad příslušný podle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích a § 15 odst. 1 ve spojení s § 94j odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), posoudil podle § 94o stavebního zákona žádost o vydání společného povolení, kterou dne 30.10.2023 podal

Bc. Monika Reindlová, nar. 31.10.1978, Krátká č.p. 244/23, 353 01 Mariánské Lázně, kterou zastupuje Ing. Jan Révay, IČO 73703800, Hradební č.p. 49/7, 350 02 Cheb

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Podle § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

s c h v a l u j e s t a v e b n í z á m ě r

na stavbu:

Komunikace a inženýrské sítě pro výstavbu rodinných domů Krásné u Tří Seker - p.p.č. 1933/3

(dále jen "stavba") na pozemku st. p. 320/3 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1925/1 (zahrada), parc. č. 1925/2 (ostatní plocha), parc. č. 1927/3 (zahrada), parc. č. 1928/3 (zahrada), parc. č. 1933/3 (orná půda), parc. č. 1933/5 (orná půda), parc. č. 1973/1 (trvalý travní porost), parc. č. 2739/1 (ostatní plocha), parc. č. 2743 (ostatní plocha), parc. č. 2744/1 (ostatní plocha), parc. č. 2751/4 (ostatní plocha), parc. č. 2799/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Krásné u Tří Seker.

Stavba obsahuje:

Řešené území navazuje na severozápadní konec stávající zástavby v Krásném u Tří Seker. Terén je mírně svažité. Pozemek 1933/3 je v současnosti nezastavěný. Ostatní dotčené pozemky jsou v

současnosti využity jako komunikace pro stávající zástavbu rodinných domů a jsou v nich uloženy stávající inženýrské sítě.

Záměrem stavebníka je výstavba obytné zóny, jejíž součástí budou:

- nové komunikace a parkovací plochy
- nové inženýrské sítě (dešťová a splašková kanalizace, vodovod, elektro NN (řešeno samostatnou projektovou dokumentací), veřejné osvětlení)

Stavba je rozdělena na následující stavební objekty:

SO 101 Dopravní řešení

SO 301 Splašková kanalizace (řešeno samostatným povolením vodoprávního úřadu)

SO 302 Dešťová kanalizace (řešeno samostatným povolením vodoprávního úřadu)

SO 303 Vodovod (řešeno samostatným povolením vodoprávního úřadu)

SO 401 Rozvody NN (řešeno samostatnou projektovou dokumentací, investor ČEZ)

SO 431 Veřejné osvětlení.

SO 101 Dopravní řešení

Příprava staveniště a bourací práce jsou součástí celkového řešení, v rámci kterého bude pro přípravu realizace dopravních ploch provedeno zejména:

- Bude provedeno vytyčení stávajících IS a jejich označení v terénu.
- Bude proveden pasport stávajícího stavu (fotodokumentace).
- Bude zřízeno zařízení staveniště na pozemcích stavebníka.
- Bude provedena skrývka ornice. Ta bude částečně uložena v místě stavby pro zpětné použití.
- Bude provedeno kácení.
- Bude provedeno prořezání větví stromů zasahujících do průjezdného profilu vozovky.
- Bude provedena demontáž oplocení.
- Bude provedena pracovní spára.
- Bude provedeno vybourání stávajících asfaltových, betonových a šterkových vrstev.
- Bude provedena demontáž SDZ.
- Bude provedeno vybourání betonových obrubníků.
- Bude provedeno rozebrání zámkové dlažby.
- Bude přesunuta stávající infotabule u křižovatky osy 1 a silnice III/20173.
- Následně budou provedeny HTÚ a přeložky či ochrany stávajících IS.

Směrové řešení:

Návrh směrového řešení vychází ze vstupních údajů stavebníka a generálního projektanta. Předmětem této části PD je návrh nových místních komunikací pro výstavbu 26 nových rodinných domů na p.p.č. 1933/3 v k.ú. Krásné u Tří Seker a jejich napojení na stávající silnici III/20173.

Silnice III/20173 je dvoupruhová, obousměrná komunikace v kategorii B - sběrná s max. povolenou rychlostí 50 km/h. Jedná se o intravilánový úsek. Komunikace je v majetku Karlovarského kraje, resp. ve správě KSÚS Karlovarského kraje p.o. Povrch vozovky je asfaltový v dožilém stavu. Odvodnění je řešeno podélným a příčným sklonem do okolních travnatých ploch, kde jsou srážkové povrchové vody likvidovány vsakem.

V rámci stavby je řešeno vybudování tří nových místních komunikací označených jako osa 1-3.

Osa 1 je navržena ve st. 2Ú-0,23575 jako místní obslužná komunikace v kategorii zóna Tempo 30 a max. povolenou rychlostí 30 km/h. Ve st. 0,23575-KÚ je navržena jako místní obslužná

komunikace v kategorii obytná zóna s pohybem motorové a nemotorové dopravy v jednom společném dopravním prostoru s max. povolenou rychlostí 20 km/h. Osa 2 a 3 jsou navrženy jako místní obslužné komunikace v kategorii obytná zóna s pohybem motorové a nemotorové dopravy v jednom společném dopravním prostoru s max. povolenou rychlostí 20 km/h. Osa 2 je navržena jako spojnice mezi osami 1 a 3. Osa 3 je navržena jako slepá. Na konci osy 1 a obou koncích osy 3 jsou navrženy točny umožňující zajíždění a otáčení vozidel podskupiny N2. Točny jsou navrženy jako boční úvratňová obratiště o šířce 16,75 m, resp. 18,0 m a délce 19,0 m. Jejich tvar byl navržen na základě dynamických obalových křivek pro vozidla podskupiny N2. Celková délka osy 1 je 330,40 m. Celková délka osy 2 je 118,22 m. Celková délka osy 3 je 298,22 m.

Zóna Tempo 30:

Vozovka je navržena jako dvoupruhová, obousměrná. Základní šířka vozovky mezi obrubami je 6,0 m ve st. 2Ú-0,03582, resp. 5,5 m ve st. 123,35-0,23575. Ve st. 0,03582-0,23575 je šířka proměnlivá s ohledem na stávající zástavbu, která neumožňuje realizovat vozovku o základní šířce. Za směrovým obloukem č. 2 je navrženo zúžení na jeden jízdní pruh o šířce 3,85 m. Důvodem jsou majetkoprávní vztahy. Ve st. 0,06800 je formou křižovatky na pojena stávající MK na p.p.č. 2743. Za založenou křižovatkou bude řešen začátek a konec zóny Tempo 30.

Jako zpomalovací prvek, regulující max. povolenou rychlost 30 km/h, jsou navrženy zpomalovací polštáře viz. výkresová část PD.

Zpomalovací polštáře jsou navrženy o rozměrech 3,0x4,2 m. Sklony náběhů zpomalovacích polštářů jsou navrženy 1:10 v podélném směru a 1:5 v příčném směru. Výška je 8 cm. Z jedné strany jsou vždy přimknuty k podélné obrubě +12 cm. Povrch je z kamenných kostek 9/10 cm. Jsou navrženy v souladu s TP 85.

Ve st. ZÚ-0,12200 je navržen pravostranný chodník o základní šířce 1,75 m (bezpečnostní odstup od vozovky 0,25 m + 2x pruh pro chodce o šířce 0,75 m), resp. 1,25 m ((bezpečnostní odstup od vozovky 0,25 m + 1x pruh pro chodce o šířce 0,75 m + bezpečnostní odstup od oplocení 0,25 m). Lokálně je jednopruhový chodník rozšířen až na šířku 1,95 m dle pozice upravovaného oplocení. Ve st. 0,12075 je navrženo místo pro přecházení, a chodník je následně řešen jako levostranný dvoupruhový o šířce 1,75 m (2x pruh pro chodce o šířce 0,75 m + bezpečnostní odstup od vozovky 0,25 m). Zakončen je v místě začátku obytné zóny. V rámci chodníku jsou sjezdy k okolním nemovitostem řešeny jako chodníkové přejezdy. V místě napojení osy 1 na silnici III/20173 je založeno místo pro přecházení pro případnou realizaci chodníku podél vozovky silnice III/20173.

V rámci osy 1 budou zachovány stávající sjezdy k okolním nemovitostem.

Obytná zóna:

Základní šířka jízdního pruhu je v obytné zóně 5,5 m. V místě parkovacích stání je šířka jízdního pruhu 3,5 m. Základní šířka uličního prostoru je 8,0 m.

V rámci vozovek v OZ jsou navrženy výhybny umožňující vyhnout se dvou protijedoucích vozidel. Výhybny budou umožňovat průjezd vozidla podskupiny N2 vč. vyhnout se s vozidlem podskupiny 01 a 02.

Jako zpomalovací prvek jsou navrženy v OZ šikany tvořené podélnými stáními s vysazenými ostrůvky, zvýšené křižovatkové plochy a zpomalovací polštáře viz. výkresová část PD.

Zvýšené křižovatkové plochy jsou navrženy s nájezdovými rampami o sklonu 1:10 a délce 0,8 m. Výška horní hrany je +8 cm nad vozovkou. Zpomalovací polštáře jsou navrženy o rozměrech 3,0x2,5 m, 3,0x3,5 m a 3,0x4,2 m. Sklony náběhů zpomalovacích polštářů jsou navrženy 1:10 v podélném směru a 1:5 v příčném směru. Výška je 8 cm. Z jedné strany jsou vždy přimknuty k podélné obrubě +8 cm. Povrch je z kamenných kostek 9/10 cm. Jsou navrženy v souladu s TP 85.

V rámci osy 2 jsou navržena 4 podélná parkovací stání o rozměrech 6,25 x 2,0 m a 5,25 x 2,0 m. V rámci osy 3 je navrženo 16 podélných parkovacích stání o rozměrech 6,25 x 2,0 m a 5,25 x 2,0 m.

Stání pro invalidy navržena nejsou. Každý majitel parcely si v případě potřeby zajistí parkování pro invalidu na svém pozemku.

V rámci OZ budou založeny sjezdy na nové parcely č. 1-26 a na p.p.č. 1933/11. Sjezdy budou založeny o šířce 6,0 m a délce 1,25 m, resp. 1,0 m (na hranu uličního prostoru). Povolení připojení sjezdů bude řešit každý stavebník samostatným povolením a PD.

Celé směrové řešení bylo prověřeno dynamickými obalovými křivkami vozidel podskupiny 01 a N2 v souladu s TP 171.

Ostatní směrové podrobnosti viz. výkresová část PD.

Stavba je navržena v souladu zejména s ČSN 73 6102, ČSN 73 6110, TP 103, TP 218, se zákonem č. 13/1997 Sb. „O pozemních komunikacích“, se zákonem č. 361/2000 Sb. „O provozu na PKY, s vyhláškou č. 104/1997 Sb. (prováděcí vyhláška k zákonu č. 13/1997 Sb.), s vyhláškou č. 398/2009 Sb. „Bezbariérové užívání staveb“ a se zákonem č. 183/2006 Sb. „Stavební zákon“.

Veřejné osvětlení:

- Pro osvětlení budou použita svítidla NOD4000KC2W na 6m stožárech. Osazení stožárů bude s minimálním odstupem 0,5m od komunikace.
- Napojení bude provedeno ze stávající lampy VO 2/68. Rozvody budou kabely CYKY-J 4x10 v chráničkách, ve stejné trase s napájecími kabely bude uložen drát FeZn průměr 8mm.
- Zemní kabelové vedení VO bude průběžně připojené na svorkovnice jednotlivých stožárů a bude uloženo v terénu podél obrubníku a v přidružených prostorách místních komunikací. Stožárové rozvodnice budou v provedení IP43. Kabely CYKY-J 4x10mm² se zakončí smršťovacími koncovkami. Svítidla budou střídavě zapojena na fáze L1, L2 a L3. Napájení svítidel na stožárech bude provedeno ze stožárové rozvodnice kabelem CYKY 3Cx1,5 přes pojistku 2-6 A.
- Ocelové stožáry VO budou uzemněné. Na zřízení uzemnění budou použité strojené páskové zemniče — ocel FeZn průměr 8 mm. Zemniče budou uloženy vrostlé zemi ve výkopu pod pískovým kabelovým ložem. Jednotlivé spoje uzemnění a uzemňovací přívod musí být mechanicky odolné a chráněné před korozí pasivní ochranou.
- Žárově zinkované ocelové stožáry budou osazené do betonových základů při předpokládaném namáhání zeminy 0,10-0,30MPa. Při hloubení stožárových jam je třeba dbát, aby stěny jam byly svislé a zemina na stěnách a dně jam byla co nejméně rozrušena. U základů betonovaných přímo do výkopu, je třeba chránit základové jámy před vysycháním a mechanickým rozrušením zeminy na stěnách.
- Základy pro stožáry bude tvořit podbetonovaná plastová trubka 250 mm o délce 0,8. Větec základu navazující na trubku bude končit nad úroveň terénu tak, aby byla dodržena minimální vzdálenost vstupního otvoru do stožáru a spodního okraje stožárové svorkovnice. Hloubka uložení stožáru bude 800 mm.
- Před zahájením výkopových prací je nutno správce stávajících inženýrských Křížení místní komunikace a sjezdů bude provedeno uložení kabelů do kabelové chráničky. Kabelová chránička musí být uložena pod místní komunikaci s minimálním krytím 1 m. Chránička musí přesahovat šířku místní komunikace min. o 1 m na každé straně. Při výstupu kabelu z kabelové chráničky se kabel utěsni pěnou. Utěsnění je nutné u všech chrániček délky 4 m a větší.
- Před zahájením výkopových prací je nutno správce stávajících inženýrských sítí požádat o jejich vytýčení na místě samém, případně polohu sítí upřesnit sondami tak, aby v průběhu výkopových prací nedošlo k omezení nebo poškození sítí. Výkopové práce v blízkosti

inženýrských sítí je nutné provádět ručně se zvýšenou opatrností, aby nedošlo k jejich narušení. Před záhozem je nutné přizvat správce dotčených stávajících sítí technického vybavení ke kontrole provedených prací a vystavení písemného souhlasu k záhozu.

- Montážní práce budou koordinovány se zakázkou ČEZ Distribuce a.s.

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

Stavba bude umístěna v souladu s projektovou dokumentací **Komunikace a inženýrské sítě pro výstavbu rodinných domů Krásné u Tří Seker - p.p.č. 1933/3**, kterou vypracoval Ing. Jan Révay, ČKAIT: 0301387, datum 03/2023 a se situačními výkresy, které jsou součástí předložené projektové dokumentace pro vydání tohoto rozhodnutí, která obsahuje výkresy nového stavu území v měřítku katastrální mapy a v měřítku M = 1:500 se zakreslením stavebních pozemků, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic jednotlivých pozemků a sousedních staveb.

III. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace **Komunikace a inženýrské sítě pro výstavbu rodinných domů Krásné u Tří Seker - p.p.č. 1933/3**, kterou vypracoval Ing. Jan Révay, ČKAIT: 0301387, datum 03/2023; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Žadatel oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
3. Žadatel oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
 - a) zahájení stavby SO 101 a SO 434,
 - b) položení podkladních vrstev komunikací,
 - c) dokončení veřejného osvětlení,
 - d) dokončení stavby.
4. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
5. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem: Stavebnímu úřadu bude před zahájením stavby písemně oznámeno jméno osoby odpovědné za vedení realizace stavby a telefonické spojení na ni. Předem bude písemně oznámena i případná změna této osoby.
6. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska, které dne 18.10.2023 pod č.j. OZP/23/3689/VB vydal Městský úřad Mariánské Lázně, odbor životního prostředí jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu:
 - a) Na základě projektové dokumentace provede vytyčení hranic pozemků dotčených trvalým odnětím. Hranice trvalého odnětí budou v terénu viditelně označeny. Bude zabezpečeno, aby nebyly žádným způsobem rozšiřovány do okolní zemědělské půdy.
 - b) Před zahájením stavby zajistí provedení sejmutí odděleně skryvky ornice v plné mocnosti ze 6163 m² na p.p.č. 1933/3, 1927/3, 1973,1 a 1933/5 v k.ú. Krásné u Tří Seker. Celkový objem skryté ornice činí cca 1700 m³. Ornice bude deponována na pozemku investora a bude zpětně rozprostřena a využita k sadovnickým úpravám pozemků investora. Ornice bude zajištěna před znehodnocením erozí, ztrátami nebo zcizením. Po dobu uskladnění bude řádně ošetřena.
 - c) Stavbou nedojde k narušení organizace ZPF, hydrologických a odtokových poměrů v zájmovém území.
 - d) Všechny stavební práce budou prováděny tak, aby nedošlo v průběhu stavby k poškození okolních zemědělských pozemků, ani ke zhoršení jejich fyzikálních, biologických a chemických vlastností a k narušení vodního režimu. Dojde-li vlivem stavby a činností s ní související k poškození vodních poměrů na okolních pozemcích, zajistí na návrh příslušné odborné organizace nápravná opatření na svůj náklad.

- e) Nezastavěná část pozemku bude po skončení stavby ohumusována a bude uvedena do náležitého stavu – tzn. zatravněna.
 - f) V souladu s ustanovením § 11 odst. 1 zákona bude za trvalé odnětí půdy ze ZPF za účelem stavby „Komunikace a inženýrské sítě pro výstavbu rodinných domů“ v k.ú. Krásné u Tří Seker předepsán jednorázový odvod podle § 11 odst. 10 zákona.
 - g) Výše odvodů podle § 9 odst. 9 zákona byla vymezena orgánem ochrany ZPF orientačně ve výši 39.378,00 Kč. Orientační výpočet odvodů je součástí žádosti. Jeho přesná výše bude stanovena podle přílohy k zákonu a vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, samostatným rozhodnutím orgánu ochrany ZPF, Městského úřadu Mariánské Lázně po zahájení realizace záměru. Odvody za trvalé odnětí budou v souladu s ustanovením § 11b odst. 1 zákona placeny jednorázově. V případě, že bude orgánu ochrany ZPF, Městskému úřadu Mariánské Lázně, odboru životního prostředí žadatelkou doloženo, že se jedná o místní komunikaci podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění (což musí rozhodnout příslušný silniční správní úřad podle § 3 zákona o pozemních komunikacích) odvody za trvale odňatou půdu se nestanoví v souladu s § 11a odst. 1 písm. b) zákona.
 - h) Dešťové vody z ploch komunikace budou svedeny kanalizace.
 - i) Doručí orgánu ochrany ZPF Městského úřadu Mariánské Lázně kopii pravomocného rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem, a to do 6 měsíců ode dne jeho platnosti.
 - j) Písemně oznámí orgánu ochrany ZPF Městského úřadu Mariánské Lázně zahájení realizace stavby, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením.
7. Budou splněny podmínky vyjádření KSÚS KK, p.o., č.j. KSÚSKK/SÚ/9315/2023/Str ze dne 25.7.2023:
- a) Stavba bude provedena pouze na základě zpracované a pověřeným pracovníkem KSÚS KK odsouhlasené projektové dokumentace.
 - b) V souvislosti s připravovanou opravou komunikace III/20173 (investor KSÚS KK) a rekonstrukcí chodníků (investor obec Tří Sekery) akce: „KRÁSNÉ — Chodník Krásné“ požadujeme provést realizaci kanalizační, dešťové přípojky a úpravu křižovatkového připojení s MKK v době realizace společné akce KSÚS KK a Obce Tří Sekery — předpoklad 8-10/2023. V tomto případě bude doložen souhlas budoucího zhotovitele a investorů (KSÚSKK a Obce Tří Sekery) o koordinované realizaci obou staveb. Vzhledem k záruční době na provedených stavebních pracích nebude poté možné v následujících 5 letech povolit vstup do vozovky.
 - c) KSÚS KK požaduje doložit písemný souhlas Obce Tří Sekery, že souhlasí se změnou záborů dle uzavřené smlouvy o výpůjčce V 2301 VH 2022 a zábor pozemku ve správě KSÚS KK pod novým napojením bude po realizaci převeden do vlastnictví obce.
 - d) Stavba musí být v koordinaci s již schválenou PD na akci: KRÁSNÉ — Chodník Krásné (investor obec Tří Sekery a KSÚS KK) a v žádném případě nesmí narušit harmonogram stavebních prací a již schválený rozpočet stavby.
 - e) Výše uvedená stavba bude kompletně financovaná investorem. Nebudou vznikat žádné případné budoucí navýšené výdeje pro KSUS KK.
 - f) O stanovení úpravy připojení zažádejte příslušný silniční správní úřad a Policii ČR z hlediska bezpečnosti silničního provozu .
 - g) Realizace nového dopravního značení (SDZ) bude provedena odbornou fyzickou nebo právnickou osobou, a to na náklady investora.
 - h) Nově instalované dopravní značení (SDZ) bude umístěno tak, aby nedocházelo k zakrytí (v zorném poli řidiče), či přehlédnutí stávajícího dopravního značení a nebránilo provádění běžné údržby.
 - i) Uložení dešťové a splaškové kanalizace v silničním pozemku p.č. 2751/4 k.ú. Krásné u Tří Seker, silnice III/20173 bude provedeno 2x příčným překopem v komunikaci III/20173 v celkové délce 7,3 bm, v minimální hloubce 1 m pod niveletou terénu. Zásypový materiál u výkopu bude zhutnitelný a hutnění bude prováděno po vrstvách max. 30 cm a bude

- provedena hutnicí zkouška. Výkopové práce budou provedeny nejpozději před pokládkou asfaltových vrstev komunikace a realizací chodníků.
- j) Nesmí dojít ke zhoršení odtokových poměrů silnice II/20173. Povrchové vody z nově připojené komunikace nesmějí vytékat na silnici.
 - k) O povolení uložení splaškové a dešťové kanalizace do silničního pozemku zažádejte příslušný silniční správní úřad.
 - l) Před vydáním rozhodnutí silničního správního úřadu bude mezi investorem a KSÚS KK uzavřena Smlouva o užívání pozemku pro provedení a umístění stavby — zařízení, na základě, které bude účtována záloha na jednorázovou úhradu za omezení vlastnických práv stavbou na dotčeném pozemku, dle platného sazebníku úhrad.
 - m) Stavba bude provedena odborně způsobilou firmou.
 - n) Před zahájením stavby bude vydáno silničním správním úřadem rozhodnutí o zvláštním užívání dle § 25 zákona č. 13/1997 Sb. Rozhodnutí bude vydáno na základě uzavřené Smlouvy o technických podmínkách a poplatku za omezené užívání pozemku mezi KSÚS KK a zhotovitelem. Před uzavřením této smlouvy doloží zhotovitel souhlas se vstupem do prostoru stavby akce „KRÁSNÉ — Chodník Krásné“ a to od provádějícího zhotovitele.
 - o) Návrh dopravního opatření pro případ nutného omezení dopravy v souvislosti s realizací bude předložen KSÚS KK k odsouhlasení.
 - p) Předání a převzetí dotčeného úseku silnice bude stvrzeno písemným protokolem za účasti Jak stavebníka (investora), tak zhotovitele.
 - q) Investor, resp. vlastník zařízení bude odpovídat po celou dobu existence tohoto zařízení za veškeré škody na majetku KSÚS KK, které vzniknou v přímé souvislosti se zařízením.
 - r) Smlouva o služebnosti inženýrské sítě bude uzavřena toliko na základě písemné žádosti investora (vlastníka) stavby, podané po jejím dokončení a geometrickém zaměření, konečné rozhodnutí o zřízení věcného břemene náleží Zastupitelstvu Karlovarského kraje.
8. Budou dodrženy podmínky souhlasu s umístěním stavby do 50ti metrů od okraje PUPFL, které vydaly Lesy České republiky s.p., č.j. 074/2023 ze dne 3.8.2023,
- a) na pozemcích s právem hospodařit pro LČR, s.p. nebudou trvale ukládány žádné odpady ani stavení materiál
 - b) mechanizační prostředky nebudou zajíždět do okolních lesních porostů
 - c) začátek a konec stavebních prací bude protokolárně oznámen zástupci LČR, s.p. LZ Kladská
 - d) jakékoli škody na majetku s právem hospodařit pro LČR, s.p. vzniklé v souvislosti s prováděním shora uvedených prací budou vypořádány mezi LČR, s.p. LZ Kladská a investorem shora uvedené stavby.
9. Stavba bude koordinována se stavbou „Komunikace a inženýrské sítě pro výstavbu rodinných domů“ v k.ú. Krásné u Tří Seker – p.p.č. 1933/3, splašková kanalizace, vodovod a dešťová kanalizace která byla povolena rozhodnutím vodoprávního úřadu č.j. OZP/23/4686/VN ze dne 3.1.2024, které vydal Městský úřad Mariánské Lázně, odbor životního prostředí jako vodoprávní úřad.
10. Stavebník zajistí přístup ke stávajícím nemovitostem.
11. Stavebník zajistí vybudování kanalizačních přípojek ke stávajícím nemovitostem.
12. Před zahájením stavby budou dořešeny majetkoprávní vztahy se všemi účastníky řízení.
13. Po ukončení stavby budou pozemky dotčené stavební činností uvedeny do původního stavu.
14. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu dokončení stavby podle ověřené projektové dokumentace spolu s předložením geometrického plánu a čestným prohlášením o provedení stavby v souladu s projektovou dokumentací (popř. dokumentací skutečného provedení stavby, pokud při jejím provádění došlo k nepodstatným odchylkám oproti ověřené projektové dokumentaci).

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Bc. Monika Reindlová, nar. 31.10.1978, Krátká č.p. 244/23, Hamrníky, 353 01 Mariánské Lázně 1
Karlovarský kraj, Odbor správa majetku, Závodní č.p. 353/88, Dvory, 360 06 Karlovy Vary 6
Lesy České republiky, s.p., Lesní závod Kladská, K Pramenům č.p. 217, 354 91 Lázně Kynžvart
Obec Tři Sekery, Tři Sekery č.p. 82, 353 01 Mariánské Lázně 1
Zemědělský dvůr BERBERA s.r.o., Tachovská Hut' č.p. 20, Tři Sekery, 353 01 Mariánské Lázně 1

Odůvodnění:

Dne 30.10.2023 podal žadatel žádost o vydání společného povolení. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení.

Okruh účastníků stanovil speciální stavební úřad takto:

Speciální stavební úřad při řízení o věcech upravených zákonem o pozemních komunikacích postupuje podle správního řádu, popřípadě podle stavebního zákona, jde-li o rozhodování týkající se staveb pozemních komunikací, v daném případě se postupuje při určení okruhu účastníků řízení podle ustanovení § 94k stavebního zákona:

- a) stavebník a žadatel: Bc. Monika Reindlová
- b) obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn: Obec Tři Sekery,
- d) vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku: Karlovarský kraj, Lesy České republiky, s.p., Lesní závod Kladská, Zemědělský dvůr BERBERA s.r.o., CHEVAK CHEB, a.s., CETIN a.s., ČEZ Distribuce, a. s.,
- e) osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

Tři Sekery, Krásné: st. p. 86, 87, 89, 91, 93, 95, 96, 98, 100, 256, 258/2, 262/1, 262/2, 264/1, 264/2, 264/3, 267, 268, 314, 316, 320/1, 320/2, 320/5, 351, 366, 382, 387, 388, 395, parc. č. 716/13, 719/25, 719/26, 752/1, 757, 763/5, 763/7, 763/8, 765, 766/7, 766/14, 770/3, 770/7, 771/1, 771/3, 776/4, 776/5, 776/6, 777/1, 852/1, 856/2, 1853/3, 1853/5, 1853/6, 1853/9, 1853/11, 1853/15, 1853/16, 1853/17, 1853/18, 1853/19, 1883/5, 1892/3, 1915/2, 1915/3, 1915/4, 1915/6, 1915/7, 1915/10, 1917/4, 1917/5, 1917/7, 1917/8, 1919/2, 1919/3, 1919/4, 1919/6, 1924/7, 1924/8, 1924/9, 1925/3, 1927/1, 1927/2, 1928/1, 1930, 1933/1, 1933/2, 1933/4, 1933/7, 1933/9, 1933/10, 1933/11, 1933/33, 1933/34, 1933/35, 1933/36, 1933/37, 1935/1, 1935/2, 1935/4, 1936, 1938/1, 1938/2, 1946/3, 1949/7, 1949/8, 1949/9, 1949/10, 1949/12, 1949/14, 1949/15, 1950, 1951, 1973/3, 1973/4, 1974/1, 1974/3, 1975, 1978, 1985, 1986/1, 1986/2, 1986/3, 1986/4, 1986/5, 1988, 1989/2, 1989/6, 1989/7, 1992/1, 1992/2, 1992/3, 1992/4, 1992/5, 1992/6, 1992/8, 1992/9, 1995/3, 1996/1, 1996/2, 1996/3, 2067/1, 2067/10, 2731/2, 2739/10, 2739/12, 2741, 2744/2, 2746, 2747/1, 2748, 2751/1, 2751/5, 2794, 2799/2, 2823, 2834 v katastrálním území Krásné u Tří Seker, parc. č. 846/1 v katastrálním území Tři Sekery u Kynžvartu

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Tři Sekery, Krásné č.p. 3, č.p. 4, č.p. 129, č.p. 181, č.p. 144, č.e. 32, č.p. 11, č.p. 140, č.p. 15, č.p. 37, č.p. 45, č.e. 78, č.e. 96, č.e. 26, č.p. 132, č.p. 123, č.p. 19, č.p. 31, č.p. 34, č.p. 122, č.p. 23, č.p. 53, č.p. 56, č.p. 59, č.p. 60 a č.p. 61

Stavební úřad oznámil zahájení společného řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože jsou mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 12.01.2023 mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Stavební úřad přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení, veřejností a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení záměru.

Stavební úřad zejména posuzoval stavbu dle ustanovení § 111 stavebního zákona a přezkoumal podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda:

- a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací,
- b) projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu,
- c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem,
- d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.

(2) Stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby.

Stanoviska sdělili:

Vyjádření správců inženýrských sítí k jejich existenci:

- CHEVAK Cheb, a.s., bez č.j. ze dne 17.11.2022, sítě existují,
- CETIN a.s., č.j. 839324/22 ze dne 17.11.2022, sítě existují,
- ČEZ Distribuce a.s., značka 010144449 ze dne 18.11.2022, sítě existují,
- GASNET Služby s.r.o, značka 5002725174 ze dne 17.11.2022, sítě existují,
- STÁTNI POZEMKOVÝ ÚŘAD, značka SPU 401386/2023 ze dne 9.10.2023, sítě neexistují,

Vyjádření dotčených orgánů:

- Městský úřad Mariánské Lázně, OŽP, č.j. OZP/23/2509/ ze dne 28.7.2023, souhrnné vyjádření k projektové dokumentaci
- Městský úřad Mariánské Lázně, OŽP, č.j. OZP/23/3689/VB ze dne 18.10.2023, souhlas k odnětí půdy ze ZPF,
- Městský úřad Mariánské Lázně, ODaVV, č.j. DOP/23/2890-4/OK ze dne 21.9.2023, povolení zvláštního užívání místní komunikace z důvodu umístění IS,

- Městský úřad Mariánské Lázně, OŽP, č.j. OZP/23/2885-2 ze dne 14.8.2023, souhlas s umístěním staveb do vzdálenosti 50 m od lesa,
- Městský úřad Mariánské Lázně, oddělení územního plánování, č.j. STAV/23/3045/MN ze dne 3.10.2023, závazné stanovisko orgánu územního plánování,
- Policie ČR, ÚO Cheb, DI , č.j. KRPK-38959/ČJ-2023-190206 ze dne 18.5.2023, souhlasné stanovisko k projektové dokumentaci

Stanoviska správců inženýrských sítí k projektové dokumentaci:

- CHEVAK Cheb, a.s., č. 20230804 ze dne 26.7.2023, stanovisko k projektové dokumentaci
- CHEVAK Cheb, a.s., smlouva č. SPA-2023-800-00020820.10.2023 o přeložce vodohospodářského zařízení,
- obec Tři Sekery souhlas s napojením na obecní dešťovou kanalizaci
- ČEZ Energetické služby, s.r.o., bez č.j. ze dne 28.7.2023, souhlas s napojením na stávající veřejné osvětlení,
- ČEZ Distribuce a.s., značka 001135300710 ze dne 27.6.2023, stanovisko k projektové dokumentaci a souhlas s umístěním stavby,
- CETIN a.s., č.j. 184062/23 ze dne 28.6.2023, stanovisko k projektové dokumentaci,

Ostatní:

- Lesy České republiky s.p., č.j. 076/2023 ze dne 3.8.2023, souhlas s umístěním stavby inženýrské sítě – vodovodu,
- Lesy České republiky s.p., č.j. 074/2023 ze dne 3.8.2023, souhlas s umístěním stavby do 50ti metrů od okraje PUPFL,
- KSÚS KK, p.o., č.j. KSÚSKK/SÚ/9315/2023/Str ze dne 25.7.2023, vyjádření k projektu,
- KSÚS KK, p.o., smlouva o užívání pozemku pro provedení a umístění stavby č. US/2307/VH/2023 ze dne 31.7.2023,
- Zemědělský dvůr BERBERA s.r.o., Smlouva o smlouvě budoucí kupní ze dne 11.10.2022,
- Rozhodnutí č.j. OZP/23/4686/VN ze dne 3.1.2024, povolení stavebního záměru – splašková kanalizace, vodovod a dešťová kanalizace, které vydal Městský úřad Mariánské Lázně, odbor životního prostředí jako vodoprávní úřad.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

Tři Sekery, Krásné: st. p. 86, 87, 89, 91, 93, 95, 96, 98, 100, 256, 258/2, 262/1, 262/2, 264/1, 264/2, 264/3, 267, 268, 314, 316, 320/1, 320/2, 320/5, 351, 366, 382, 387, 388, 395, parc. č. 716/13, 719/25, 719/26, 752/1, 757, 763/5, 763/7, 763/8, 765, 766/7, 766/14, 770/3, 770/7, 771/1, 771/3, 776/4, 776/5, 776/6, 777/1, 852/1, 856/2, 1853/3, 1853/5, 1853/6, 1853/9, 1853/11, 1853/15, 1853/16, 1853/17, 1853/18, 1853/19, 1883/5, 1892/3, 1915/2, 1915/3, 1915/4, 1915/6, 1915/7, 1915/10, 1917/4, 1917/5, 1917/7, 1917/8, 1919/2, 1919/3, 1919/4, 1919/6, 1924/7, 1924/8, 1924/9, 1925/3, 1927/1, 1927/2, 1928/1, 1930, 1933/1, 1933/2, 1933/4, 1933/7, 1933/9, 1933/10, 1933/11, 1933/33, 1933/34, 1933/35, 1933/36, 1933/37, 1935/1, 1935/2, 1935/4, 1936, 1938/1, 1938/2, 1946/3, 1949/7, 1949/8, 1949/9, 1949/10, 1949/12, 1949/14, 1949/15, 1950, 1951, 1973/3, 1973/4, 1974/1, 1974/3, 1975, 1978, 1985, 1986/1, 1986/2, 1986/3, 1986/4, 1986/5, 1988, 1989/2, 1989/6, 1989/7, 1992/1, 1992/2, 1992/3, 1992/4, 1992/5, 1992/6, 1992/8, 1992/9, 1995/3, 1996/1, 1996/2, 1996/3, 2067/1, 2067/10, 2731/2, 2739/10, 2739/12, 2741,

2744/2, 2746, 2747/1, 2748, 2751/1, 2751/5, 2794, 2799/2, 2823, 2834 v katastrálním území Krásné u Tří Seker, parc. č. 846/1 v katastrálním území Tří Sekery u Kynžvartu

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Tří Sekery, Krásné: č.p. 3, č.p. 4, č.p. 129, č.p. 181, č.p. 144, č.e. 32, č.p. 11, č.p. 140, č.p. 15, č.p. 37, č.p. 45, č.e. 78, č.e. 96, č.e. 26, č.p. 132, č.p. 123, č.p. 19, č.p. 31, č.p. 34, č.p. 122, č.p. 23, č.p. 53, č.p. 56, č.p. 59, č.p. 60 a č.p. 61

Vyhodnocení připomínek veřejnosti :

- Veřejnost neuplatnila připomínky.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí vyjádřili, a podali námítky.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků :

- Účastníci uplatnili námítky – uvedeno níže.

Dne 10.1.2024 společně uplatnili písemné námítky a připomínky účastníků:

Martinovský Vratislav, Martinovská Temenužka, Mrázek Miroslav (Krásné 19), Mrázková Ludmila, Pönitz Petr, Kolářik Miroslav, Koubová Rita, Filgášová Lenka, Mrázek Miroslav (Krásné 180), Ficenecová Blanka, Červenková Veronika, Kouba Petr, Koubová Paula, Ing. Chumová Lucie, Doležalová Hana, Žižka Miroslav a Žižková Eva.

K jednotlivým námitkám stavební úřad připojuje *vyjádření stavebníka a vyjádření projektanta*, a pro přehlednost i vyjádření stavebního úřadu:

Námítka č. 1

Dle Územního plánu a jeho změny č. 25 je dotčený prostor určený pro bydlení venkovského typu. Pro dopravní obsluhu území navrženého k zástavbě je v Územním plánu vyznačena nová přístupová komunikace, ve které mají být uloženy nově zřízené inženýrské sítě. Zároveň je do dotčeného území uvažován také přístup po stávající úzké komunikaci, takže je možné obsluhovat území ze dvou stran.

Stavebník navrhuje stavbu v rozporu s Územním plánem. Umístění budoucích staveních parcel sice souhlasí s Územním plánem, ale investor ve svém projektu zcela vynechává stavbu nové přístupové komunikace k tomuto sídlišti, tj. příjezdovou komunikaci vedoucí středem zmiňované lokality p. p. č. 1933/3, která se měla napojit přímo do stávající křižovatky a měla protínat pozemkové parcely č.: 2823, 1938/1, 1938/2, 1930 (mezitím prodané soukromému vlastníkovi). Místo toho navrhuje jen rekonstrukci stávající komunikace, a i zřízení inženýrských sítí v této komunikaci.

Zcela se tím mění charakter dopravní obsluhy tohoto sídliště, stává se z něj oblast, přístupná pouze z jednoho směru. Navíc k tomu není možné stávající komunikaci v jednom přístupovém místě rozšířit, a zároveň je možný pro vjezd i výjezd vozidel pouze jeden jízdní pruh společný pro oba směry jízdy. Z prostorových důvodů tato stávající komunikace neumožňuje vjezd delších nákladních vozidel.

Při takto omezeném přístupu do oblasti vzniká riziko úplného zablokování dopravy při jakékoli poruše nebo nehodě vozidel, zvláště ve zúženém místě mezi sousedními ploty (p. p. č.: 1927/3 — zahrada). Toto riziko se samozřejmě zvyšuje v zimním období, kdy zde přibudou další problémy s odklizením sněhu a tím dalším zhoršení průjezdnosti komunikace. Další neúnosné zvýšení rizika zablokování dopravy by vzniklo při investorem předpokládané stavbě rodinných domů, kdy bude nutný přístup mnoha nákladních vozidel do dotčené oblasti.

Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch. Územní plán stanovuje předpoklady, které umožní další výstavbu a trvale udržitelný rozvoj spočívající v nalezení vyváženého stavu mezi zájmy životního prostředí, hospodářství a pro společenství lidí obývajících dané území.

Při posuzování navrhované stavby nelze posuzovat soulad stavby jen pro jednotlivé části stavby, je nutné posoudit celou stavbu jako celek s celým územním plánem. Nelze tedy konstatovat, že rekonstrukce stávající komunikace splňuje požadavky územního plánu, když není do stavby zahrnuta i stavba přístupové komunikace předpokládané v územním plánu.

Navrhujeme proto, podmínit souhlas se stavbou dodržením platného Územního plánu, tedy stavbou předpokládané kapacitní silniční komunikace. Podle našeho názoru nelze přistupovat k posouzení stavby tak, že se vyjádří souhlas se stavbou rodinných domků, a přitom se nepřihlízí k tomu, že není dodržen Územní plán z hlediska jeho naplnění pro dopravní obsluhu dotčeného území. Rekonstrukce stávající úzké a směrově nevhodné komunikace v žádném případě nemůže nahradit existenci přístupové komunikace, předpokládané v územním plánu. Dle našeho názoru je na stavebníkovi, pokud chce na vlastní náklady zřídit komunikace a inženýrské sítě pro stavební parcely, aby sám našel způsob, jak naplnit platný územní plán, tedy konkrétně zřídit novou, územním plánem předpokládanou přístupovou komunikaci.

Vyjádření projektanta:

V oznámení o zahájení společného řízení je konstatováno, že k námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace se nepřihlíží. Závazné stanovisko Oddělení územního plánování SÚ v Mariánských Lázních, které potvrzuje že navržená stavba je zcela v souladu s územním plánem (dokument pod č.j. STAV/23/3045/MN), považujeme za zcela relevantní.

Projektová dokumentace není v žádném rozporu s platnou ÚPD. V platné ÚPD jsou sice navrženy dvě napojení řešené lokality, ale není podmínkou obě napojení použít. Toto platná ÚPD nijak nepodmiňuje. Stavebník se rozhodl využít pro napojení lokality jen jednu z možných variant napojení, a to z důvodu, že druhé napojení je vedeno přes soukromý pozemek. Bohužel stavebník nemůže za to, že zastupitelstvo obce Tři Sekery prodalo v rozporu s platným územním plánem pozemky (nyní p.p.č.1938/2) pro druhé plánované napojení p. Marešové. Od tohoto okamžiku již není možné druhé napojení lokality zrealizovat, protože p. Marešová již své pozemky zpět neprodá.

Dopravní řešení bylo konzultováno a odsouhlaseno DI Policie viz. kladné stanovisko č.j. KRPK 38959/ČJ-2023-190206 ze dne 18.5.2023. Prostor v místě zmíněné křižovatky u p.p.č. 320/2, 320/5 a 1927/2 je omezený velikostí pozemků určených pro výstavbu, ale i přesto navržená komunikace odpovídá platné legislativě i normám. S ohledem na majetkoprávní vztahy v lokalitě je to v současnosti jediný možný příjezd k nové zástavbě.

Vyjádření stavebního úřadu:

Stavební úřad posoudil jak námitky účastníků řízení, tak vyjádření stavebníka a projektanta, a konstatuje následující:

Orgán územního plánování ve svém závazném stanovisku pod č.j. STAV/23/3045/MN uvedl, že záměr je přípustný, stejně tak uvedla ve svém závazném stanovisku č.j. KRPK 38959/ČJ-2023-190206 jako přípustný i Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, Územní odbor Cheb, dopravní inspektorát.

Stavební úřad dále posoudil stavbu dle ustanovení § 111 stavebního zákona, ale také podle jeho prováděcích předpisů, a také podle norem, vztahujících se k výstavbě komunikací, zejména tedy normy ČSN 73 6110 - Projektování místních komunikací k vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Stavební úřad po posouzení námítky na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

Námítka č. 2

Upozorňujeme také na logický rozpor v navrhované stavbě. Stavba rodinných domků samozřejmě vyžaduje příjezd stavebních a dopravních prostředků do oblasti stavby. Jedná se především o nákladní automobily pro dopravu materiálu, jeřáby, dopravníky betonu a jiné stavební stroje. V projektové dokumentaci stavby je uvedeno, že příjezdová komunikace vyhovuje pouze pro nákladní automobily kategorie N2, tedy do jejich nejvyšší přípustné hmotnosti 12000 kg. Tím jsou z možnosti projíždět přístupovou komunikací vyloučeny všechny stavební stroje a větší nákladní automobily. Je tedy v přímém rozporu to, že je navrhována stavba rodinných domů a zároveň se nepřipouští průjezd vozidel potřebných pro stavbu. Z toho vyplývá úmysl stavebníka porušit kritéria, které sám stanovuje ve stavbě.

Vyjádření projektanta:

Nabízí se otázka na majitele stávajících rodinných domů podepsaných pod touto námitkou. Jak byla zásobována jejich stavba? Tato námitka je tendenčně zavádějící a snaží se navržené řešení vykreslit za každou cenu jako nevyhovující a neproveditelné za použití jakýchkoliv i naprosto nerelevantních argumentů vyčtených narychlo na internetu bez náležitých souvislostí.

Sám autor této námítky již několik let požaduje po obci Tři Sekery vybudování splaškové kanalizace a zpevněné komunikace do lokality, která bude splňovat požadavky příslušných norem a vyhlášek. Nyní, když má toto v úmyslu udělat soukromý investor, který má současně v úmyslu vybudovat komunikaci a inženýrské sítě na pozemku č.1933/3 určeném pro výstavbu rodinných domů, proveditelnost výstavby za každou cenu zpochybňuje.

Co se týče stavebních strojů potřebných pro výstavbu, ty budou na místo stavby jednou dopraveny, na místě stavby zůstanou a po provedení stavby budou dopraveny zase pryč. Stavební stroje nebudou neustále přijíždět a odjíždět po příjezdové komunikaci do lokality tam a zpět.

Autor této námítky si špatně vyložil pojem vozidlo kategorie N2. Nejedná se o kategorii, ale podskupinu. Vozidla této podskupiny nejsou charakterizována svou užitnou hmotností ale svými rozměry. Vozidla podskupiny N2 jsou nákladní vozidla do délky 10 m. Zároveň je podle platné legislativy umožněn vjezd na veřejné pozemní komunikace vozidlům s max. zatížením 10 t na jednu nápravu. V případě vozidel podskupiny N2 se může jednat např. o dvounápravové vozidlo s užitným zatížením 20 t nebo třínápravové vozidlo se zatížením 30 t. Mezi podskupinu N2 se řadí i těžká nákladní stavební vozidla se 4 nápravami (2 přední natáčecí) a užitným zatížením 40 t.

Vyjádření stavebního úřadu:

Stavební úřad posoudil jak námítky účastníků řízení, tak vyjádření stavebníka a projektanta, a konstatuje následující:

Stavební úřad posoudil stavbu dle ustanovení § 111 stavebního zákona, ale také podle jeho prováděcích předpisů, a také podle norem, vztahujících se k výstavbě komunikací, zejména tedy normy ČSN 73 6110 - Projektování místních komunikací k vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a TP 103 Navrhování obytných a pěších zón.

Projektant navíc vydal Dodatek č. 1 k Technické zprávě, v níž uvedený termín „podskupina N2“ zpřesňuje takto:

Vozidlo podskupiny N2 (řešené v PD jako referenční pro ověření průjezdu nově navrženými komunikacemi vř. otočení se v rámci navržených obrátíšť) je o délce 10,1 m, šířce 2,55 m, o 3 nápravách a max. povolené hmotnosti 27,0 t v souladu s vyhláškou č. 209/2018 Sb. Vozidlo je dle TP 171 „Vlečné křivky pro ověřování průjezdnosti směrových prvků pozemních komunikací“ vozidlem směrodatným pro reprezentující rozměrovou skupinu, resp. kategorii motorových vozidel. Termín „podskupina N2“ vychází historicky z již neplatné legislativy a jedná se o zažitý termín, který je používán odbornou veřejností, zejména projektanty a inspektory dopravní policie napříč celou ČR a je jím myšleno vozidlo o výše uvedených parametrech. Termínem „podskupiny N2“ není myšleno vozidlo do hmotnosti 12,0 t viz. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/858.

Stavební úřad si tento výklad ověřil u dalších projektantů, a ztotožňuje se s názorem projektanta, a doplňuje k tomu, že je třeba používat názvosloví kategorií tak, jak je stanoví Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/858.

Stavební úřad po posouzení námítky na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem vyhodnotil námítku jako nedůvodnou.

Dne 21.12.2023 a dne 10.1.2024 uplatnila písemné námítky Obec Tři Sekery.

K jednotlivým námítkám stavební úřad připojuje vyjádření stavebníka a vyjádření projektanta, a pro přehlednost i vyjádření stavebního úřadu:

a). dokument z 21.12.2023 (OUTS-1985/2023)

1. zúžené místo v uvažované komunikaci u p.p.č. 1927/2, kde už nyní nákladní automobily projíždí s velkými obtížemi - upozorňujeme tedy, že Dopravní inspektorát Cheb musí při vydání svého stanoviska důkladně toto místo prozkoumat před vydáním rozhodnutí.

Vyjádření projektanta:

Souhlasné stanovisko Dopravního inspektorátu v Chebu k navrženému dopravnímu řešení je součástí dokladové části projektové dokumentace (č.j. KRPK-38959/CJ-2023-190206).

Vyjádření stavebního úřadu:

Stavební úřad posoudil tuto námítku účastníka řízení, tak vyjádření stavebníka a projektanta, a konstatuje následující:

Stavební úřad posoudil stavbu dle ustanovení § 111 stavebního zákona, ale také podle jeho prováděcích předpisů, a také podle norem, vztahujících se k výstavbě komunikací, zejména tedy normy ČSN 73 6110 - Projektování místních komunikací k vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a TP 103 Navrhování obytných a pěších zón.

Souhlasné stanovisko Dopravního inspektorátu v Chebu k navrženému dopravnímu řešení je součástí dokladové části projektové dokumentace (č.j. KRPK-38959/CJ-2023-190206).

Stavební úřad po posouzení námítky na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem vyhodnotil námítku jako nedůvodnou.

2. Stavebníci dodnes nepožádali Obecní úřad o rozhodnutí o uložení sítí.

Vyjádření projektanta:

Toto rozhodnutí již Obec Tři Sekery vydala a je součástí dokladové části projektové dokumentace (Rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace ze dne 03.01.2024 pod č. j. OUTS/007/2024).

3. Z projektové dokumentace není zřejmé, v které části bude plocha veřejné zeleně, která vzhledem k rozsahu projektu je dle stavebního zákona požadována a stavebníky musí být dodržena.

Vyjádření projektanta:

V oznámení o zahájení společného řízení je konstatováno, že k námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace se nepřihlíží. Závazné stanovisko Oddělení územního plánování SÚ v Mariánských Lázních (dokument pod č.j. STAV/23/3045/MN) považujeme za zcela relevantní.

4. Dle našeho názoru, je zastavitelnost rodinnými domy plánovaných v tomto projektu příliš hustá. Doporučujeme zvětšit stavební pozemky a zmenšit počet domů (z hlediska budoucích potřeb nových obyvatel- např. napojení na kanalizaci, kapacitu školy a školky, atd. Bude třeba vynaložit v budoucnu nemalé prostředky obce na intenzifikaci ČOV Krásné a rozšíření kapacity ŽS a MŠ.

Vyjádření projektanta:

Dle našeho názoru jsou plochy jednotlivých stavebních pozemků dostatečně velké i v porovnání s ostatními stavebními pozemky v části obce Krásné. Počet 26 stavebních pozemků je s ohledem na celkovou plochu pozemku 1933/3 odpovídající. Průměrná plocha stavebního pozemku je 1300 m².

Rozdělení p.p.č. 1933/3 na jednotlivé stavební pozemky bylo před zpracováním projektové dokumentace projednáno s Oddělením územního plánování SÚ v Mariánských Lázních a v průběhu roku 2023 projednáno a odsouhlaseno vedením Obce Tři Sekery.

b). dokument z 10.11. 2024 (OUTS-059/2024)

1. Projekt vůbec neřeší požární bezpečnost celého zastavitelného prostoru, kdy je plánováno vybudování 26 rodinných nových domů. Naprosto jistě zde chybí požární hydrant-v projektu není ošetřeno.

Vyjádření projektanta:

K předmětnému projektu se nevydává stanovisko Hasičského záchranného sboru (HZS). Požárně bezpečnostní řešení bude součástí projektů jednotlivých rodinných domů na nově vzniklých stavebních pozemcích. V části projektové dokumentace SO 303 VODOVOD je navrženo 6 podzemních hydrantů. Tato část projektové dokumentace je povolována samostatným rozhodnutím vodoprávního úřadu a není tedy součástí předmětného společného řízení.

2. Projekt neřeší povinnou plochu zeleně, která je při takovém množství uvažované výstavby požadována dle platných zákonů. Dle našeho názoru, případné zelené pásy kolem chodníků tuto povinnou plochu veřejné zeleně nenahrazují. Se závazným stanoviskem orgánu UP ze dne 3.10. 2023, str. 2, kde je konstatováno: plochy veřejné zeleně, dále je konstatováno, že se jedná o jediné možné řešení nesouhlasíme.

Vyjádření projektanta:

V oznámení o zahájení společného řízení je konstatováno, že k námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace se nepřihlíží. Závazné stanovisko Oddělení územního plánování SÚ v Mariánských Lázních (dokument pod č.j. STAV/23/3045/MN) považujeme za zcela relevantní.

3. Dále nesouhlasíme s konstatováním na str. 3, kde je uvedeno, že důvodem nerespektování koncepce dopravního řešení je nevhodné uspořádání k p.p.ř. 1938/2 v k.ú. Krásné u Tří Seker, který byl prodán Obcí Tří Sekery do soukromých rukou, bez jakéhokoliv majetkoprávního řešení pro možné budoucí umístění komunikace, dle koncepce dopravního řešení. K tomu uvádíme, že pozemek byl prodán do soukromých rukou v roce 1992 tedy daleko dříve, než byl vyhotoven ÚP.

Vyjádření projektanta:

Majetkoprávní vztahy z počátku devadesátých let v obci neznáme a nemůžeme se k nim tedy jakkoliv vyjadřovat.

4. Chybí prostor na umístění kontejnerů pro tříděný odpad.

Vyjádření projektanta:

Prostor pro umístění kontejnerů pro tříděný odpad bude doplněn do koordináčního situačního výkresu.

5. Chybí plocha pro sportoviště, či plocha pro setkávání lidí případně pro umístění herních prvků pro děti.

Vyjádření projektanta:

Ve věci umístění sportoviště v části obce Krásné proběhlo jednání na obecním úřadu ve Třech Sekerách za účasti investora, generálního projektanta, starostky a místostarostky obce. Bylo dohodnuto, že investor na své vlastní náklady vybuduje v části obce Krásné hřiště na pozemku ve vlastnictví obce, který obec pro tyto účely vyčlení. Není tedy nutné sportoviště umisťovat na pozemku č.1933/3.

6. Také se obáváme kapacity ČOV.

Vyjádření projektanta:

Na stávající ČOV budou odváděny odpadní splaškové vody z budoucích RD navrhovanou splaškovou kanalizací, která je řešena v části projektové dokumentace SO 301 SPLAŠKOVÁ KANALIZACE. Tato část projektové dokumentace je povolována samostatným rozhodnutím vodoprávního úřadu.

Část SO 301 SPLAŠKOVÁ KANALIZACE tedy není součástí předmětného společného řízení. Dále uvádíme, že projektové dokumentaci bylo vydáno souhlasné stanovisko provozovatele splaškové kanalizace — Chevak a.s., Stanovisko č. 20230804 - viz. dokladová část projektové dokumentace. Dne 03.01. 2024 vydal Odbor životního prostředí MěÚ Mariánské Lázně "Rozhodnutí schvalující výstavbu splaškové kanalizace, vodovodu a dešťové kanalizace pod č.j. OZP/23/4018/VN".

Vyjádření stavebního úřadu:

K výše uvedeným námítkám obce stavební úřad konstatuje, že obec po projednání se stavebníkem a projektantem jejich vyjádření přijala a dne 15.1.2024 uvedla, že již nemá žádné další námítky.

Stavební úřad přesto posoudil jak námítky obce jako účastníka řízení, tak vyjádření stavebníka a projektanta, a konstatuje následující:

Stavební úřad posoudil stavbu dle ustanovení § 111 stavebního zákona, ale také podle jeho prováděcích předpisů, a také podle norem, vztahujících se k výstavbě komunikací, zejména tedy normy ČSN 73 6110 - Projektování místních komunikací k vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Stavební úřad po posouzení námitek na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem vyhodnotil námítku jako nedůvodnou.

Dne 10.1.2024 uplatnila písemné námitky Blanka Ficencová.

K jednotlivým námitkám stavební úřad připojuje *vyjádření stavebníka a vyjádření projektanta*, a pro přehlednost i vyjádření stavebního úřadu:

Námitka č.1:

Výstavba jediné a hlavní příjezdové a současně i výjezdové komunikace do plánovaného satelitu je v rozporu s ÚP. Stává se z ní slepá cesta, která přivádí veškerý provoz do zamýšlené výstavby zúženým „KRČKEM“ ihned v příjezdové křižovatce. Navíc na ní navazující nově vybudované cesty jsou tak úzké, že zde automobily nemohou projekt po obousměrné cestě, ale vždy jen jednosměrnou výhybkou, což představuje zvýšení hluku a prašnosti, nedostatek místa pro chodce a pro běžný provoz zásobování a obslužnosti, nedostatek místa pro odklizení sněhu.

Tyto cesty představují neustálé rozjezdy, postávání s nastartovaným motorem, popojíždění, přibrzdování, vyhýbání autům a chodcům, znamenají zvýšené nebezpečí pro pohyb dětí a invalidů, snížení rychlost na 30 km/hod věc neřeší.

Je to problém v klidovém životě. Otázkou je řešení krizových situací a přístupu zásahových jednotek v této oblasti např. v případě požáru, jakýchkoliv havárií a v té době pohyb obyvatel vzhledem ke svým potřebám a povinnostem se zmaří.

Z celého území se tak stává slepá past, že které neexistuje jiný únik. Oblast je neprodyšně ze všech stran uzavřená. Není kde se otočit ani projet okolo.

V doložené stavební dokumentaci chybí označení vjezdu do slepé ulice.

Navíc není v projektu vyřešené umístění stávajících pouličních lamp, které už teď stojí těsně u plotů zahrad hlavně u zmíněného „krčku“, tudíž brání v této cestě.

Požaduji o respektování zásad Územního plánu, který má zabezpečit obyvatelům udržitelné a důstojné podmínky pro život, životní prostředí, ve kterém žijí a pracují a vytvářet tak příjemné společenství lidí, kteří zde vychovávají další generace dětí přinášející rozvoj celé obci.

Požaduji o přezkoumání Rozhodnutí o souhlasu k této situaci Dopravní policií a přeji si znát Stanovisko Záchranářských sborů ČR.

Vyjádření projektanta:

Projektová dokumentace není v žádném rozporu s platnou ÚPD. V platné ÚPD jsou sice navrženy dvě napojení řešené lokality, ale není podmínkou obě napojení použít. Tato platná ÚPD nijak nepodmiňuje. Stavebník se rozhodl využít pro napojení lokality jen jednu z možných variant napojení, a to z důvodu, že druhé napojení je vedeno přes soukromý pozemek. Bohužel stavebník nemůže za to, že zastupitelstvo obce Tři Sekery prodalo v rozporu s platným územním plánem pozemky (nyní p.p.č.1938/2) pro druhé plánované napojení p. Marešové. Od tohoto okamžiku již není možné druhé napojení lokality zrealizovat, protože p. Marešová již své pozemky zpět neprodá.

Dopravní řešení bylo konzultováno a odsouhlaseno DI Policie viz. kladné stanovisko č.j. KRPK 38959/Č)-2023-190206 ze dne 18.5.2023. Prostor v místě zmíněné křižovatky u p.p.č. 320/2, 320/5 a 1927/2 je omezený velikostí pozemků určených pro výstavbu, ale i přesto navržená komunikace odpovídá platné legislativě i normám. S ohledem na majetkové vztahy v lokalitě je to v současnosti jediný možný příjezd k nové zástavbě.

Nově budované komunikace obytné zóny jsou, co se týče své šířky a prostorového uspořádání, v naprostém souladu s TP 103 Navrhování obytných a pěších zón. Doporučuji p. Ficencové se s těmito TP 103 blíže seznámit a pak věřím, že sezná, že jsou nové

komunikace navrženy v naprostém souladu s tímto předpisem. Výhybny, zúžení, parkovací stání na přeskáčku, zvýšené křižovatkové plochy, zpomalovací polštáře ... to vše má jediný cíl, a to zajistit dodržování max. povolené rychlosti 20 km/h v obytné zóně, tudíž co největší ochranu právě chodců pohybujících se ve společném dopravní prostoru s motorovou dopravou.

Všechny zpomalovací prvky jsou navrženy v souladu s TP 85 Zpomalovací prahy a výše zmíněnými TP 103 tak, aby byla jízda vozidel co nejplynulejší při jízdě rychlostí 20 km/h. Bohužel nikdo není schopen ovlivnit chování agresivních řidičů, kteří jezdí stylem brzda plyn a myslí si, že tím ušetří nějaký ten čas při své jízdě.

Co se týče zvýšené hlučnosti a prašnosti ... troufnu si tvrdit, že jízda po rovném a zpevněném asfaltovém povrchu je daleko méně hlučná a prašná než po nezpevněné a nerovné komunikaci po které přijíždí pí. Ficenecová ke svému domu nyní.

Průjezd vozidel HZS a jejich otáčení je zajištěno. Komunikace jsou pro tato vozidla naprojektována o dostatečné šířce. Celé dopravní řešení bylo prověřeno dynamickými obalovými křivkami pro vozidla podskupiny N2 (např. vozidla hasičů, pro svoz TDO atd. délky do 10 m) v souladu s TP 171 Vlečné křivky. Obytné zóny na jejich začátku není v souladu s TP 65 nutné označovat svislým DZ jako slepé. Již jejich dopravní charakter předpokládá, že nejsou vždy průjezdné. Na jejich koncích jsou navrženy obratiště pro vozidla podskupiny N2, kde je možné se bezpečně otočit a vrátit se zpět. Stávající komunikace k pozemku p. Ficenecové je již v současném stavu komunikací slepou, a to bez legálního obratiště. Nové komunikace jsou sice navrženy jako slepé, ale s obratišti pro vozidla podskupiny N2 (např. vozidla hasičů, pro svoz TDO atd. délky do 10 m). Komunikace nemusí být nutně průjezdná, aby sloužila dobře svému účelu.

Námítky pí. Ficenecové jsou celkově tendenčně zavádějící a snaží se jimi navržené řešení vykreslit za každou cenu jako nevyhovující za použití jakýchkoliv i naprosto nerelevantních argumentů vyčtených narychlo na internetu bez náležitých souvislostí. Před koupí svého pozemku se pí. Ficenecová měla dostatečně seznámit s územním plánem a pak by nyní nebyla nemile překvapena, že bude mít za domem spoustu nových sousedů.

Vyjádření stavebního úřadu:

Stavební úřad posoudil tuto námitku účastníka řízení, tak vyjádření stavebníka a projektanta, a konstatuje následující:

Stavební úřad posoudil stavbu dle ustanovení § 111 stavebního zákona, ale také podle jeho prováděcích předpisů, a také podle norem, vztahujících se k výstavbě komunikací, zejména tedy normy ČSN 73 6110 - Projektování místních komunikací k vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a TP 103 Navrhování obytných a pěších zón.

Souhlasné stanovisko Dopravního inspektorátu v Chebu k navrženému dopravnímu řešení je součástí dokladové části projektové dokumentace (č.j. KRPK-38959/CJ-2023-190206 ze dne 18.5.2023).

Souhlasné stanovisko Městského úřadu Mariánské Lázně, oddělení územního plánování je součástí dokladové části projektové dokumentace (č.j. č.j. STAV/23/3045/MN ze dne 3.10.2023).

Stavební úřad po posouzení námítky na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

Námítka č. 2

Vjezdy a výjezdy z přilehlých parcel přímo nově vybudované křižovatky výše změněné jediné komunikace. Jsem majitelem parcely p.p.č. 1933/11, na jejímž rohu se plánuje hlavní křižovatka do celého satelitu. Dle právoplatného rozhodnutí pro stavební povolení k výstavě

RD v současné době stavím dům, kde mám povolený vjezd ze stávající ulice. Povolení mi udělil DI v Chebu, p. Volánek. Tentýž p. Volánek v navrhovaném projektu o výstavbě satelitu neprozkoumal svoje předešlé rozhodnutí a souhlas pro mou stavbu a bez jakékoliv komunikace se mnou mě přidělil vjezd z nové boční ulice, aby se vyhnul kolizi při výstavbě křižovatky, kam už teď vjíždí souseď z protější parcely, kdy teď musíme opatrně respektovat vzájemný pohyb čtyř vozidel i velké stavební techniky, která v této oblasti několikrát uvízla bez možnosti se otočit, byť byli řidiči upozorněni předem na složitost se točit. Požaduji zrušení stavby této křižovatky v tomto místě, kde již stávající vjezdy jsou na základě vydaných rozhodnutí o stavbě platné a nezvratné. Požaduji posunutí stavby této křižovatky tam, kde se teprve nové domy budou se svými vjezdy stavět.

Vyjádření projektanta:

P. Volánek, jako dopravní inspektor, si nemůže pamatovat všechna stanoviska, která za celou dobu své působnosti na dopravním inspektorátu vydal. PD sjezdu na p.p.č. 1933/11 pí. Ficenecové jsme neměli v době vypracování PD k dispozici a navržený sjezd byl situován v dobré víře v nejideálnější pozici pro budoucí stavbu rodinného domu.

Pozici sjezdu nestanovil p. Volánek, ale projektant dopravního řešení. PD jsme již aktualizovali, původně navržený sjezd jsme vymazali a zapracovali sjezd povolený, viz příložená situace dopravního řešení v tomto místě.

Vyjádření stavebního úřadu:

Stavební úřad posoudil tuto námitku účastníka řízení, tak vyjádření stavebníka a projektanta, a konstatuje následující:

Stavební úřad posoudil stavbu dle ustanovení § 111 stavebního zákona, ale také podle jeho prováděcích předpisů, a také podle norem, vztahujících se k výstavbě komunikací, zejména tedy normy ČSN 73 6110 - Projektování místních komunikací k vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a TP 103 Navrhování obytných a pěších zón.

Souhlasné stanovisko Dopravního inspektorátu v Chebu k navrženému dopravnímu řešení je součástí dokladové části projektové dokumentace (č.j. KRPK-38959/CJ-2023-190206 ze dne 18.5.2023).

Pro doplnění stavební úřad uvádí, že po projednání se stavebníkem a projektantem stavby jsou přístupní k provedení změny stavby před dokončení, která by sjezd upravila k oboustranné spokojenosti.

Stavební úřad po posouzení námítky na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

Námitka č.3

Kácení a vyřezání zeleně v přilehlých zahradách ke komunikaci p.p.č. 1933/3. Nesouhlasím s kácením a ohrožením okrasných vzrostlých stromů, smrků, lípy, visterií, tují a živých plotů a tím hrubého zásahu do smysluplných a kultivovaných a estetických solitérů, které si majitelé dlouho pěstují. Chrání je před hlukem a před světelným smogem projíždějících aut. Jsou velice krásné, každý je obdivuje, protože tvoří kouzlo právě této lokality. Požaduji doložit dokument s vyjadřovacím stanoviskem obce a majitelů těchto stromů k vymýcení této zeleně.

Vyjádření projektanta:

Jedná se o živé ploty, které se nacházejí na pozemku č.2744/1 (obec Tři Sekery) a které přiléhají k soukromým pozemkům č.262/1, 262/2, 1935/2, 264/1 a 1973/3. Žádné vzrostlé stromy se zde nenacházejí. Pozemek č.2744/1 je v majetku obce Tři Sekery, jejíž souhlas s

výstavbou na tomto pozemku má stavebník k dispozici. Živé ploty jsou vysázeny na cizích pozemcích v majetku obce Tři Sekery bez náležitého souhlasu, což není chybou stavebníka.

Živé ploty před pozemky č.1973/3 a 264/1 kolidují s navrženou stavbou chodníku a je zde nutné jejich vymýcení. Před pozemkem 1973/3 je navíc zúžený prostor pro navrhovanou komunikaci a stávající živý plot, který se zde na pozemku 2744/1 nachází, tento prostor ještě více zužuje.

Živé ploty, které se nachází před pozemky č.262/1, 262/2, 1935/2 zasahují do rozhledových polí stávajících sjezdů a tvoří tak překážku v rozhledech. Jejich vymýcení je nutné pro zajištění bezpečného provozu na stávající i nově budované komunikaci. Pí. Ficenecová by asi nebyla nadšená, když by došlo k dopravní nehodě jejího vozidla s vozidlem vyjíždějícím z jednoho z těchto sjezdů takřikajíc naprosto „naslepo“. Vlastníci přilehlých pozemků mají jistě možnost vysázet si živé ploty na svých pozemcích za svými ploty a vytvořit si tak zmíněnou clonu proti hluku a světlému smogu. Nicméně je to starostí vlastníků těchto pozemků a ne pí. Ficenecové.

Vyjádření stavebního úřadu:

Stavební úřad posoudil tuto námitku účastníka řízení, tak vyjádření stavebníka a projektanta, a konstatuje následující:

Stavební úřad posoudil stavbu dle ustanovení § 111 stavebního zákona, ale také podle jeho prováděcích předpisů, a také podle norem, vztahujících se k výstavbě komunikací, zejména tedy normy ČSN 73 6110 - Projektování místních komunikací k vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a TP 103 Navrhování obytných a pěších zón.

Souhlasné stanovisko Dopravního inspektorátu v Chebu k navrženému dopravnímu řešení je součástí dokladové části projektové dokumentace (č.j. KRPK-38959/CJ-2023-190206 ze dne 18.5.2023).

Pro doplnění stavební úřad uvádí, že po projednání s vlastníky pozemků bylo zjištěno, že zeleň leží na pozemcích obce a ta s tímto řešením vyjádřila souhlas, stejně jako vlastníci sousedních pozemků.

Stavební úřad po posouzení námítky na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

Dne 10.1.2024 uplatnil písemné námítky Vratislav Martinovský.

K jednotlivým námitkám stavební úřad připojuje vyjádření stavebníka a vyjádření projektanta, a pro přehlednost i vyjádření stavebního úřadu:

V probíhajícím řízení jsem nebyl osloven jako účastník, který vlastní pozemek, na kterém se má provádět stavba, ale jen jako účastník vlastníci sousedící pozemek. To je v rozporu s navrhovaným projektem. Projekt navrhuje mimo jiné zbourání plotu a stavbu nového plotu na hranici našeho pozemku. Žádám proto, aby byl pozměněn a doplněn text „Oznámení o zahájení řízení“.

Vyjádření projektanta:

Stávající plot k pozemku č.320/2 zasahuje dle našich podkladů (digitální katastrální mapa a geodetické zaměření stávajícího stavu) na pozemek ve vlastnictví obce Tři Sekery p.č.1925/2 a 2744/1. V místě, kde pozemek č. 320/2 sousedí s pozemkem č.2744/1 a kde je nejužší prostor pro navrhovanou komunikaci se plot posouvá na hranici pozemku (viz dále námitka č.2 a).

Vyjádření stavebního úřadu:

Stavební úřad posoudil tuto námitku účastníka řízení, tak vyjádření stavebníka a projektanta, a konstatuje následující:

Stavební úřad posoudil stavbu dle ustanovení § 111 stavebního zákona, ale také podle jeho prováděcích předpisů, a také podle norem, vztahujících se k výstavbě komunikací, zejména tedy normy ČSN 73 6110 - Projektování místních komunikací k vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a TP 103 Navrhování obytných a pěších zón.

- K námitce týkající se vymezení účastníků řízení stavební úřad uvádí, že vycházel z předložené dokumentace (digitální katastrální mapa a geodetické zaměření stávajícího stavu) dle této se jednalo v tomto případě o pozemek sousedící se stavbou.
- Se související námitkou týkající se plotu pak uvádíme, že po projednání se stavebníkem a projektantem stavby jsou vlastníci přístupni k provedení změny stavby před dokončení, která by umístění oplocení, kdy toto bude upraveno k oboustranné spokojenosti.

Stavební úřad po posouzení námitky na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

Námitka č.2

Ke stavbě nového plotu. V projektu se uvádí, že navrhovaný chodník má niveletu výše než sousedící pozemek, a proto musí být zřízená podezdívka plotu z betonových tvárnic. Toto tvrzení však platí jen pro část plotu, přiléhající k pozemku 2744/1. V části plotu přiléhající k pozemku 1925/2 je naopak niveleta budoucí komunikace (chodníku) níže, než je úroveň našeho pozemku. Řešení uvedené v projektu je proto nedostatečné.

Vyjádření projektanta:

Podezdívka je navržena v celé délce plotu, aby byl styl plotu jednotný v celé délce. Dále je úplně jedno, zda je komunikace pod či nad pozemkem p. Martinovského. Právě proto je navržena podezdívka, aby byl výškové nerovnosti vyřešeny.

Vyjádření stavebního úřadu:

Stavební úřad posoudil tuto námitku účastníka řízení, tak vyjádření stavebníka a projektanta, a konstatuje následující:

Námitka je vyšena v bodě 1.

a) K části plotu, kde je navržena niveleta chodníku výše než úroveň sousedícího terénu.

Souhlasím s navrženou rekonstrukcí plotu v části, kde je niveleta chodníku výše než přilehlý pozemek zahrady.

Základ pro stavbu tvárnicevodezdívky musí být založen v nezámrazné hloubce počítané od nižší úrovně terénu. Konstrukce musí být dostatečně stabilní, aby nedocházelo v čase tlakem materiálu chodníku k vychýlení podezdívky. Plot nad podezdívkou bude stejné konstrukce, velikosti i barvy, jako nynější plot. Upevnění sloupků plotu musí být rozebíratelné, aby při poškození plotu byla možná jeho oprava bez zásahu do podezdívky.

Vyjádření projektanta:

Souhlasíme. Podezdívka a plot mezi pozemkem č.2744/1 a 320/2 budou provedeny dle požadavků majitele stávajícího plotu.

Vyjádření stavebního úřadu:

Stavební úřad souhlasí s navrženým vyjádřením dle vyjádření projektanta.

b) K části plotu, kde je navržena niveleta komunikace a chodníku níže než úroveň sousedícího terénu Nesouhlasím s odstraněním stávajícího plotu v části, kde je niveleta

chodníku nižší, než je úroveň přilehlého pozemku zahrady. Nesouhlasím s porušením vzrostlého zeleného plotu, přiléhajícího z vnitřní strany zahrady k oplocení. Tento zelený plot, pěstovaný několik desetiletí, pohledově a zvukově částečně odděluje prostor zahrady od komunikace. V projektu je nutné řádně řešit vyřešit stavbu chodníku přiléhajícího k plotu, u kterého je úroveň pozemku vyšší místy až o cca 90 cm, než je úroveň chodníku. Navržená zídka z tvárnic poskládaných na sebe je naprosto nevyhovující. Je nutné v prostoru vedle plotu směrem do komunikace postavit řádnou opěrnou zídku, která bude svojí konstrukcí odpovídat rozdílu úrovní v daném místě. Je nezbytné provést statický výpočet této opěrné zídky. Zídka musí dlouhodobě odolat tlaku zeminy sousedního pozemku. Jako nejvhodnější navrhuji stavbu gabionové opěrné zídky. Tímto řešením nebude potřebné bourat stávající plot ani ničit přiléhající zelený plot.

Vyjádření projektanta:

Stavebník zde nezasahuje na pozemek č. 320/2, stávající zelený a drátěný plot majitele pozemku 320/2 zasahují na pozemek č.1925/2 v majetku obce Tři Sekery, jejíž souhlas s výstavbou na tomto pozemku má stavebník k dispozici.

Výškový rozdíl mezi niveletou navrhované komunikace a stávajícím pozemkem (max.90 cm) vzniká paralelně v místě hranice mezi pozemky č. 1925/3 a 320/2 a to díky vyrovnání stávající podélné nerovnosti ve stávající komunikaci. PD dopravního řešení je navržena v souladu s ČSN 73 6110 a zejména v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb. kdy je nutné (tedy pokud to jde bez nutnosti řešit výjimku z požadavků na výstavbu) řešit sklony bezbariérově, tedy max. 8,33 %. V tomto místě tedy vychází výškové řešení tak, že je nutné jít pod stávající úroveň terénu, abychom splnili požadavek normy a vyhlášky.

Gabionová opěrná zeď požadovaná panem Martinovským je mnohem širší, než subtilnější opěrná zeď z tvárnic vyztužených a prolitých betonem, nebo z monolitu a zasahovala by na pozemek 320/2, nebo by zasahovala do navrhovaného chodníku na pozemku 1925/2. Statický výpočet opěrné zdi bude doložen v rámci prováděcí dokumentace stavby.

V místě, kde je stávající zelený plot v kolizi s navrhovaným chodníkem na pozemku č.1925/2 nemůžeme majiteli pozemku 320/2 vyhovět a plot zachovat.

Vyjádření stavebního úřadu:

Bylo zjištěno, že hranice pozemků jsou uvedeny rozdílně v dokumentaci a v podkladech vlastníka pozemku. Stavební úřad uvádí, že vlastník po projednání se stavebníkem a projektantem stavby jsou přístupni k provedení změny stavby před dokončení, která by oplocení upravila k oboustranné spokojenosti.

Námítka č.3

V projektu komunikace se píše, že stávající lampy veřejného osvětlení, které jsou v místě budovaného chodníku na pozemku 1925/2, se přesunou mimo chodník. Přitom chodník je určený mimo jiné pro to, aby na něm stály stožáry veřejného osvětlení. Není jasné, kam se stávající stožáry přesunou, když s chodníkem sousedí jen vozovka a soukromý pozemek.

Vyjádření projektanta:

Lampy budou pousnuty v rámci chodníku tak, aby byla zachována min. průchozí šířka 90 cm.

Vyjádření stavebního úřadu:

Stavební úřad souhlasí s navrženým vyjádření dle vyjádření projektanta.

Námítka č.4

V projektu je navržena šířka a tvar komunikace na křižovatce u pozemků 2744/1 a 1925/2 tak, že zřejmě neumožňuje průjezd delších silničních vozidel. V textu projektu se píše, že

komunikace vyhovuje průjezdu vozidel kategorie N2, tedy vozidel s přípustnou hmotností 12 000 kg. Tím ale není přímo stanovena délka vozidel, které mohou projet. Není to doložené zakreslením tzv. vlečných křivek vozidel. Požaduji toto doplnit do výkresové části projektu. Nepřímo z textu vyplývá, že navržené komunikace nevyhovuje průjezdu vozidel kategorie N3. Po zakreslení vlečných křivek bude zřejmé, jak dlouhá vozidla mohou komunikací projet.

Požaduji, aby do projektu bylo doplněné osazení příslušné dopravní značky, která omezí vjezd vozidel delších anebo těžších do oblasti. Jinak by na komunikaci vjížděla vozidla, která by nemohl projet a musel by couvat z komunikace desítky metrů zpět. Přitom jisté bude hrozit poškození mimo jiné chodníků.

Vyjádření projektanta:

Průjezd křižovatkou byl prověřen dynamickými obalovými křivkami v souladu s TP 171 pro vozidla podskupiny N2 viz. příloha PD D1.1.14. To jsou vozidla do délky 10 m. Např. vozidla popelářů, hasičů atd. Což jsou typicky nákladní vozidla s max. 3 nápravami. Dle platné legislativy mohou po silnicích v ČR jezdit vozidla s max. zatížením 10 t na nápravu. Vozidla podskupiny N3 jsou kamiony nebo soupravy s vlekem. Všechny místní komunikace musejí ze zákona umožňovat zajištění vozidel podskupiny N2. Nelze je nijak omezovat např. dopravním značením na vjezdu do lokality.

Vyjádření stavebního úřadu:

Stavební úřad souhlasí s navrženým řešením dle vyjádření projektanta.

Námítka č.5

1 když bude omezený vjezd vozidel například hmotnosti vozidla 12 t, bude v praxi docházet v omezeném prostoru ke vjíždění zadních náprav vozidel na chodník v křižovatce. Tím bude docházet k poškozování chodníku.

Podobně je jisté, že v části zúžené komunikace vedle této křižovatky, kdy je navržen jen jeden jízdní pruh, budou při míjení osobní automobily vjíždět na chodník. Protijedoucí vozidla bude moci řidič vidět až na poslední chvíli, protože do zatáčky neuvidí, a části řidičů se nebude chtít couvat několik desítek metrů. Pro uchování chodníku v oblouku v křižovatce a v místě přilehlé zúžené komunikace navrhuji osadit na chodník zábradlí, popřípadě jen ocelové sloupky zabraňující jízdě vozidel po chodníku.

Vyjádření projektanta:

Dopravní řešení bylo konzultováno a odsouhlaseno DI Policie viz. kladné stanovisko. Bohužel prostor je zde omezený a umístění zábradlí či sloupků je nereálné. Chodník by musel být širší o dalších 50 cm.

Navržené řešení odpovídá platné legislativě i normám. Bohužel s ohledem na majetkoprávní vztahy v lokalitě je to jediný možný příjezd k nové zástavbě. Bez chodníku se komunikace neobejde. Max. délka obytné zóny je 300 m. Není tedy možné začít s OZ už u průtahu. Řešíme to tedy nejdříve jako zónu Tempo 30 a následně jako obytnou zónu. Zóna T30 musí být s chodníkem.

Jinak mezi vozovkou a chodníkem je navržen obrubník +12 cm ... nikdo rozumný nebude při této výšce obrubníku na něj najíždět, aby mohly proti sobě projet 2 osobáky.

Vyjádření stavebního úřadu:

Stavební úřad posoudil jak námitky účastníků řízení, tak vyjádření stavebníka a projektanta, a konstatuje následující:

Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, Územní odbor Cheb, dopravní inspektorát uvedla ve svém závazném stanovisku č.j. KRPK 38959/ČJ-2023-190206 ze dne 18.5.2023 jako přípustný.

Stavební úřad dále posoudil stavbu dle ustanovení § 111 stavebního zákona, ale také podle jeho prováděcích předpisů, a také podle norem, vztahujících se k výstavbě komunikací, zejména tedy normy ČSN 73 6110 - Projektování místních komunikací k vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Stavební úřad po posouzení námítky na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

Dne 10.1.2024 uplatnil písemné námitky Jiří Chum:

K jednotlivým námitkám stavební úřad připojuje *vyjádření stavebníka a vyjádření projektanta*, a pro přehlednost i vyjádření stavebního úřadu:

Námitka č.1

proti nedostatečné kapacitě příjezdové komunikace

Z PD jasně vyplývá, že investor bude instalaci inženýrských sítí realizovat v současné komunikaci. Jedná se o jedinou komunikaci, která vede k mé nemovitosti č.p. 196 na p.č.1933/9. Plánované úpravy současné komunikace vč. Instalace inženýrských sítí budou evidentně rozsáhlé. Jsem si proto jistý, že budu zamýšlenou stavbou hrubě omezen na svých právech a bezpečnosti mé rodiny. Požaduji, aby investor po celou dobu zamýšlené výstavby příjezdové komunikace a inž. sítí zajistil bezproblémový a okamžitý přístup pro všechny složky IZS, a to především

ZZS a HZS vč. těžké techniky k nemovitosti č.p. 196 na p.č.1933/9. Dále požaduji, aby investor po celou dobu zamýšlené výstavby příjezdové komunikace zajistil přístup k nemovitosti č.p. 196 na p.č.1933/9 pro vozidlo společnosti Chevak a.s. o hmotnosti 26.000 kg s vývozu jímky. Tento způsob likvidace odpadních vod mě nařizuje zákon. Požaduji, aby investor po celou dobu zamýšlené výstavby příjezdové komunikace zajistil bezproblémový přístup k nemovitosti č.p. 196 na p.č. 1933/9 pro osobní automobil.

Vyjádření projektanta:

Projektant i stavebník jsou si vědomi, že se v lokalitě nachází stávající nemovitosti, které jsou trvale nebo přechodně užívány. Stavba bude prováděna tak, aby byl zajištěn přístup k těmto nemovitostem. Občanům zde žijícím se jedná zejména o zúžený prostor mezi pozemky 1973/3, 320/2 a 1927/2, 1973/4, kterým je zajištěn přístup do této lokality.

Stavba zde bude prováděna po částech tak, aby byl vždy zajištěn volný pruh pro průjezd. Co se týče likvidace odpadních splaškových vod, bylo domluveno s vlastníky stávajících nemovitostí, které ještě nejsou připojeny na veřejnou splaškovou kanalizaci, že bude zpracován samostatný projekt splaškových kanalizačních přípojek pro tyto nemovitosti. Nové kanalizační přípojky budou připojeny na navrženou splaškovou kanalizační stoku. Realizace bude prováděna v souběhu s výstavbou splaškové kanalizační stoky před položením asfaltu. Zájem o výstavbu přípojek projeví vlastníci nemovitostí na těchto pozemcích: p.p.č.262/1, 262/2, 264/1, 1933/7, st.p.č.406, 420, 457, 470, 473. Je zcela normální, že si výstavbu svých přípojek budou tyto vlastníci hradit sami. Vlastník nemovitosti na st.p.č.473 Chum Jiří je autorem výše uvedené námítky. Zajištění vozidla Chevak pro vývoz jímky tedy nebude

po realizaci splaškové kanalizace pro pana Chuma aktuální. POZN: Odstavec se vztahuje také k námitce č.2

Dále uvádím, že místní obyvatelé již několik let požadují po obci Tři Sekery vybudování splaškové kanalizace a zpevněné cesty. Toto jim nyní má v úmyslu vybudovat soukromý investor. S komplikacemi a omezeními spojenými s výstavbou by se potýkala stejně tak obec, po které byla stavba požadována.

Vyjádření stavebního úřadu:

Stavební úřad posoudil jak námítky účastníků řízení, tak vyjádření stavebníka a projektanta, a konstatuje následující:

Stavební úřad dále posoudil stavbu dle ustanovení § 111 stavebního zákona, ale také podle jeho prováděcích předpisů, a také podle norem, vztahujících se k výstavbě komunikací, zejména tedy normy ČSN 73 6110 - Projektování místních komunikací k vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Stavební úřad se ztotožňuje s vyjádřením projektanta, zabezpečení průjezdu a vybudování kanalizačních přípojek je řešeno v podmínkách rozhodnutí (podmínka č. 10 a 11)

Stavební úřad po posouzení námítky na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

Námitka č.2

proti omezené nosnosti zamýšlené komunikace.

V projektové dokumentaci stavby je uvedeno, že zamýšlená příjezdová komunikace vyhovuje pouze pro nákladní automobily kategorie N2, tj. do 12.000, - kg. S tím nemohu souhlasit, u své nemovitosti č.p. 196 na p.č. 1933/9 využívám k odvozu odpadních vod z bezodtoké jímky (jak mi nařizuje zákon), o objemu 12 m², služeb Chevaku a.s.- jejich vozidlem 26.000 kg. Zamýšlená výstavba komunikace N2 poškodí moje práva tím, že neúměrně navýší náklady na likvidaci odpadních vod, a to v případě častějšího využití vozidel o menší kapacitě. Budu tedy nucen vynakládat vyšší finanční prostředky. Požaduji, podmínit souhlas se stavbou komunikace N2 s vybudováním kanalizační přípojky pro nemovitost č.p. 196 na p.č. 1933/9 na náklady investora příp. zvýšit kategorií zamýšlené příjezdové komunikace na N3.

Vyjádření projektanta:

P. Chum si špatně vyložil pojem vozidlo kategorie N2 a N3. Nejedná se o kategorie, ale podskupiny. Zároveň vozidla těchto podskupin nejsou charakterizována svou užitnou hmotností ale svými rozměry. Vozidla podskupiny N2 jsou nákladní vozidla do délky 10 m (např. vozidla hasičů, pro svoz TDO atd.). U podskupiny N3 se jedná o tahače s návěsy nebo soupravy s přívěsy o celkové délce cca 16-18 m. Zároveň je podle platné legislativy umožněn vjezd na veřejné pozemní komunikace vozidlům s max. zatížením 10 t na jednu nápravu. V případě vozidel podskupiny N2 se může jednat např. o dvounápravové vozidlo s užitným zatížením 20 t nebo třínápravové vozidlo se zatížením 30 t

Mezi skupinu N2 se řadí i těžká nákladní stavební vozidla se 4 nápravami (2 přední natáčecí) a užitným zatížením 40 t. Navržené komunikace jsou naprojektovány tak, aby jimi mohli bez obtíží projíždět vozidla podskupiny N2 a na jejich konci se otáčet na obratištích. Celé dopravní řešení bylo prověřeno dynamickými obalovými křivkami pro vozidla podskupiny N2 v souladu s TP 171 Vlečné křivky.

Dále viz vyjádření k námitce č.1 — výstavba kanalizačních přípojek pro nepřipojené nemovitosti.

Stavební úřad posoudil jak námitky účastníků řízení, tak vyjádření stavebníka a projektanta, a konstatuje následující:

Stavební úřad dále posoudil stavbu dle ustanovení § 111 stavebního zákona, ale také podle jeho prováděcích předpisů, a také podle norem, vztahujících se k výstavbě komunikací, zejména tedy normy ČSN 73 6110 - Projektování místních komunikací k vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Stavební úřad se ztotožňuje s vyjádřením projektanta, zabezpečení průjezdu a vybudování kanalizačních přípojek je řešeno v podmínkách rozhodnutí (podmínka č. 10).

Stavební úřad po posouzení námítky na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

Námitka č. 3

proti nevhodnému umístění zpomalovacího polštáře

V projektové dokumentaci je zamýšleno umístit zpomalovací polštář na příjezdové komunikaci přímo naproti mému domu č.p. 196 na p.č.1933/9 a to v oblasti ložnicích mých nezletilých dětí, tj. klidové zóny. Nesouhlasím s takto umístěným zpomalovacím polštářem, a to zejména z důvodu nadměrné hlučnosti. Naprosto šokující je úmysl, vytvořit takový zpomalovací polštář povrchem z dlážděných kostek, a to v obytné zóně lidem přímo pod okny jejich ložnic. Každý, kdo někdy jel osobním automobilem po dlážděných kostkách, si snad dokáže představit, co to způsobuje. Studie prokazují, že vysoká intenzita hluku ve spojení s dlouhodobým působením, negativně ovlivňuje jak životní prostředí, tak přímo zdravotní stav a psychiku člověka. Hluk z dopravy je produkován v podstatě 24 hodin denně. V případě takto nevhodně umístěných zpomalovacích polštářů navíc umocněný nevhodným povrchem dochází hned k několika nežádoucím jevům způsobujících hluk, vibrace, zvýšené emise CO₂ a zvýšenou prašnost.

Prvním jevem je intenzivní brždění před zpomalovacím polštářem, druhým samotné překonávání polštáře a třetím nebezpečným jevem je intenzivní akcelerace po překonání polštáře. To všechno se bude odehrávat ve dne i v noci. Přímo pod okny ložnic mých dětí, což bude mít zřejmý negativní dopad na kvalitu jejich života. Požaduji, aby investor přesunul zamýšlený zpomalovací polštář mimo osu nemovitosti č.p. 196 a to do takové vzdálenosti, aby nezpůsobil nadměrné zatížení hlukem v klidové zóně nemovitosti č.p. 196 a toto dále prokázat v rámci kolaudačního řízení měřením hluku dle zákona č. 258/2000 Sb. Požaduji, aby investor změnil technologii zpomalovacího polštáře na typ, který není z dlážděných kostek, ale z tlumících materiálů přímo vhodný do obytné zástavby, jak se v současné době standardně využívá.

Vyjádření projektanta:

Námitky p. Chuma jsou celkově tendenčně zavádějící a snaží se jimi navržené řešení vykreslit za každou cenu jako nevyhovující za použití jakýchkoliv i naprosto nerelevantních argumentů vyčtených narychlo na internetu bez náležitých souvislostí.

Nelze srovnávat hlučnost zpomalovacího polštáře s povrchem z dlažebních kostek 9/10 cm se spárami vyplněnými cementovou kaší a jízdou po vozovce z „kočičích hlav“ 15/17 cm se spárami vyplněnými pouze nezpevněným materiálem v historickém jádru měst. Osobně, jako autor dopravního řešení, bydlím v ulici s charakterem obytné zóny a ve vzdálenosti 10 m od svého domu (p. Chum má svůj RD ve vzdálenosti 12,5 m od navrženého polštáře), resp. od oken ložnice mám konstrukčně přesně ten samý zpomalovací polštář. A při průjezdu vozidel není naprosto nic slyšet. Zvu tímto p. Chuma k sobě na návštěvu, aby si mohl v praxi vyzkoušet, zda je či není přejezd takového zpomalovacího polštáře slyšet. Povrch z kamenných kostek byl zvolen z důvodu životnosti navrženého řešení. Když bude zhotovitelem správně proveden, jeho životnost bude mnohonásobně delší, než např. z betonové dlažby u

keré dojde po čas k jejímu rozlámání, ztrátě výplňového materiálu ze spár a případně propadu. Pak bych přál p. Chumovi zažít co je to hluk.

P. Chumem zmiňované zpomalovací polštáře z tlumících materiálů (pravděpodobně myšleny nastřelovací žluto - černé zpomalovací prahy, nebo pryžové červeno-bíle zpomalovací polštáře) nejsou DI Policie ČR akceptovatelné z důvodu jejich nízké životnosti. DI požaduje při novostavbách stavební řešení. Navíc jsou tyto krátké zpomalovací prahy svým tvarem více hlučné než navržené řešení. V případě zájmu dám p. Chumovi typ, kde si může jízdu přes tyto nastřelovací prahy vyzkoušet, aby zjistil, jak hlučné je toto řešení.

Zpomalovací polštáře jsou navrženy v souladu s TP 85 Zpomalovací prahy a TP 218 Navrhování zón 30 tak, aby byla zajištěna plynulá jízda rychlostí 30 km/h. Jsou navrženy v určitých vzdálenostech stanovených TP 85 tak, aby byli řidiči motivováni dodržovat stanovenou rychlost a nedocházelo k jízdě stylem brzda plyn. Navíc jsou polštáře navrženy tak, aby šli přejezdět pouze jednou stranou vozidla. Kola na druhé straně jedou po asfaltovém povrchu. Bohužel zpomalovací polštář v PD vyšel zrovna před dům p. Chuma, což bych v jeho případě nebral jako negativum, ale spíše pozitivum. Jestliže má malé děti, které neustále zmiňuje, tak já jako rodič bych byl v jeho případě rád, že mám před svým domem něco, co donutí auta přibrzdit.

Stavební úřad posoudil jak námitky účastníků řízení, tak vyjádření stavebníka a projektanta, a konstatuje následující:

Stavební úřad dále posoudil stavbu dle ustanovení § 111 stavebního zákona, ale také podle jeho prováděcích předpisů, a také podle norem, vztahujících se k výstavbě komunikací, zejména tedy normy ČSN 73 6110 - Projektování místních komunikací k vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a také podle TP 85 Zpomalovací prahy a TP 218 Navrhování zón 30.

Stavební úřad konstatuje, že stavba je provedena v souladu s platnými předpisy.

Stavební úřad po posouzení námítky na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

Námitka č. 4

proti neprůjezdnosti komunikace

Z projektové dokumentace zamýšlené komunikace vyplývá množství stavebních změn a úprav. Aktuálně provozují jízdní soupravu o celkové délce 11 m a hmotnosti 3400 kg složenou z tažného vozidla a přípojného vozidla (obytný přívěs). Pře porizením jsem ověřoval, zde jsem soupravou schopen zajet na svůj pozemek, a to také v současné době realizují. Pokud by to zamýšlené stavební úpravy neumožnily, byla by zmařena moje investice a byl bych omezen na svých právech. Požaduji prověření projektu investorem z pohledu průjezdu soupravou o délce 11 m především dostatečně dimenzovat příjezdové a nájezdové úhly, vhodně umístit obrubníky, lampy a další prvky u sjezdu k nemovitosti č.p. 196 na p.č. 1933/9. Kolaudační řízení požadují podnitit realizací praktické zkoušky.

Vyjádření projektanta:

Navržená komunikace je o šířce 5,5 m mezi obrubami vyjma zúžení u křižovatky u parcel č. 320/2, 320/5 a 1927/2, kde je prostor pro výstavbu omezený. O stejné šířce je navržen i nyní rekonstruovaný průtah obcí. Jestliže p. Chum projede po této komunikaci, tak musí zaručeně projet i po námi plánované vozovce. Navržené řešení jsme prověřili dynamickými obalovými křivkami pro soupravu osobního vozidla s přívěsem (karavan) o celkové délce 11,0 m v souladu s TP 171. Křivky přikládáme na samostatné příloze. Před kolaudací si pan Chum průjezd může samozřejmě zkusit.

Stavební úřad posoudil jak námitky účastníků řízení, tak vyjádření stavebníka a projektanta, a konstatuje následující:

Stavební úřad dále posoudil stavbu dle ustanovení § 111 stavebního zákona, ale také podle jeho prováděcích předpisů, a také podle norem, vztahujících se k výstavbě komunikací, zejména tedy normy ČSN 73 6110 - Projektování místních komunikací k vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a také podle TP 171 - Vlečné křivky pro ověřování průjezdnosti směrových prvků pozemních komunikací.

Stavební úřad konstatuje, že stavba je provedena v souladu s platnými předpisy.

Stavební úřad po posouzení námítky na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

Námitka č. 5

doplnění dešťové kanalizace

V rámci zamýšlené komunikace upozorňuji na nutnost doplnit u paty sjezdu k nemovitosti č.p. 196 na p.č.1933/9 odtokový žlab napojený na zamýšlenou dešťovou kanalizaci, a to s ohledem na praktickou znalost poměrů v místě, kdy se hydrogeologická situace značně mění v závislosti na ročním období. Doporučuji, aby SÚ nařídil investorovi doplnění odtokového žlabu u paty sjezdu k nemovitosti č.p. 196 na p.č.1933/9 zakončeného kanalizační vpustí do dešťové kanalizace a zvažil doplnění i k ostatním sjezdům ostatních pozemků.

Vyjádření projektanta:

Navržené sjezdy na této straně komunikace jsou vyspádovány od hranic jednotlivých soukromých pozemků (zde konkrétně p.p.č.1933/7,1933/9,1933/10,1933/11) směrem k navržené komunikaci, kde budou umístěny uliční vpusti (zde konkrétně UV2,3,4). Počet uličních vpustí je stanoven tak, aby byly schopny odvést dešťovou vodu z navržené komunikace a zčásti sjezdů umístěných na veřejných pozemcích (zde 1973/1, 1933/5). Do veřejné dešťové kanalizace nebudou odváděny dešťové vody ze zpevněných ploch na soukromých pozemcích. Tyto vody si každý majitel pozemku likviduje sám.

Odtokový žlab je tedy na místě umístit na hranici soukromého pozemku č.1933/9 na náklady pana Chuma tak, aby zamezil odtoku dešťových vod na veřejnou komunikaci.

Stavební úřad posoudil jak námitky účastníků řízení, tak vyjádření stavebníka a projektanta, a konstatuje následující:

Stavební úřad dále posoudil stavbu dle ustanovení § 111 stavebního zákona, ale také podle jeho prováděcích předpisů, a také podle norem, vztahujících se k výstavbě komunikací, zejména tedy normy ČSN 73 6110 - Projektování místních komunikací k vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Stavební úřad konstatuje, že projektová dokumentace splňuje platných předpisů a ztotožňuje s vyjádřením projektanta.

Stavební úřad po posouzení námítky na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

Námitka č. 6

omezení škodlivých jevů v průběhu realizace stavby

Vzhledem k rozsahu stavebních prací při realizaci zamýšlené komunikace a inženýrských sítí dojde zcela jistě ke zvýšení prašnosti, hluku a vibrací. Do těchto míst v obci jsem se přestěhoval zejména kvůli čistotě ovzduší, a to s ohledem na respirační problémy mých

děti. Zamýšlenou realizací dojde ke značnému snížení kvality vzduchu vlivem emisí stavebních strojů vč. zvýšené prašnosti, a to může mít negativní dopad na zdraví svých dětí. Požaduji, aby stavební úřad podmínil souhlas výstavby tím, že investor bude postupovat podle metodického pokynu odboru ochrany ovzduší MŽP ČR ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a dalších stavebních činností, kterou má zcela jistě k dispozici. A to v minimální míře tak, aby při zpracování PD stavby investor navrhl konkrétní protiprašná opatření, která bude dodržovat a aby dále SÚ požadoval po investrovi splnit doporučené požadavky na stavební stroje a doprovodnou mechanizaci. Tím dojde alespoň k pokusu o omezení vlivu na životní prostředí a zdraví svých dětí.

Vyjádření projektanta:

Stavba bude realizována stavební firmou v souladu s platnou legislativou. Je počítáno s tím, že při realizaci bude zvýšená hladina hluku, vibrací a prachu nad běžné limity, ale ne nad limity stanovené legislativou. V případě nadlimitních hodnot musí zasáhnout Krajská hygienická stanice a zajistit u zhotovitele nápravu a opatření k eliminaci nadlimitních hodnot. Zhotovitel je povinen zajistit taková opatření, aby nedocházelo k nadměrné prašnosti např. kropením, nadměrným vibracím např. tím, že nebude používat těžkou vibrační techniku s trny atd.

Staveniště v zastavěném území nesmí svými účinky, zejména exhalacemi, hlukem, otřesy, prachem, zastíněním atd. působit na okolí nad přípustnou mírou. Stavební činnost bude respektovat užívání objektů v okolí.

S ohledem na charakter okolí stavby je nutno dodržovat tyto zásady k eliminaci škodlivých vlivů na okolní prostředí:

- *Při provádění nových konstrukcí musí být zajištěno, aby nedocházelo k znečištění či ohrožení sousedních pozemků a staveb,*
- *Na stavbě budou přijata opatření ke snížení prašnosti (při manipulaci se stavební sutí její kropení vodou apod.)*
- *Použité stroje a zařízení stavby budou v bezvadném technickém stavu.*
- *Na stavbě bude k dispozici min 50 kg VAPEXu pro okamžitou likvidaci případného úniku RL ze strojů.*
- *Během prací se bude postupovat v souladu s § 7 odst. 1 zák.č. 114/1992 Sb.*
- *Prováděné práce budou v souladu s ČSN 83 90 61 „Technologie vegetačních úprav v krajině — Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích“,*
- *Při realizaci budou navržena taková opatření, aby bylo vyloučeno znečištění ploch zeleně stavebním materiálem.*
- *Stavba bude probíhat v denní dobu do 22:00 hodin, V souladu s nařízením vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku vibrací bude základní hladina akustického tlaku A ve venkovním prostředí 50 dB. Korekce přihlížející ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době jsou stanoveny dle přílohy 3 k nařízení vlády č. 148/2006 Sb.*

Nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku A ve venkovním prostředí je:

- *Od 6,00 do 7,00 hodin 50 dB + 10 dB = 60 dB*
- *Od 7,00 do 21,00 hodin 50 dB+15dB=65dB*
- *Od 21,00 do 22,00 hodin 50 dB + 10 dB = 60 dB*
- *Od 22,00 do 6,00 hodin 50 dB +5 dB=55dB*

- *Doprava stavebního materiálu bude organizována tak, aby nedocházelo ke kumulaci hlukové zátěže na obyvatele okolních objektů. Hlučnější zařízení budou používána v nejvhodnější dobu (ne večer).*
- *Zhotovitel je povinen udržovat na staveništi pořádek. Skladovaný prашný materiál bude řádně zakryt a při manipulaci s ním bude, pokud možno zkrápěn vodou, aby se zamezilo nadměrné prašnosti. K bourání i k manipulaci se sutí bude použito postupů a prostředků zajišťujících minimální možnou produkci prachu.*
- *Zhotovitel je povinen průběžně ze staveniště odstraňovat všechny druhy odpadů, stavební suti a nepotřebného materiálu. Zhotovitel je rovněž povinen zabezpečit, aby odpad vzniklý z jeho činnosti nebo stavební materiál nebyl umístován mimo staveniště.*
- *Při provádění stavby nesmí dojít k poškození stávajících komunikací. Při znečištění stávající silnice, které způsobí nebo může způsobit závady ve sjízdnosti nebo schůdnosti, je zhotovitel celkového nebo dílčího díla provádějícího stavební práce povinen bez průtahů odstranit znečištění a dát tuto komunikaci do původního stavu na vlastní náklady. Dopravní prostředky musí mít ložnou plochu zakrytu plachtou nebo musí být uzavřeny. Zároveň budou při odjezdu na veřejnou komunikaci očištěny.*
- *Staveniště je nutno zajistit proti možnosti znečištění podzemních vod splaškovými vodami a ropnými produkty. Mytí vozidel stavby před výjezdem na veřejnou komunikaci je možné pouze při zabezpečení proti znečištění prostředí dle příslušných předpisů. Použitá vozidla stavby musí splňovat podmínky provozu na pozemních komunikacích, hlučnost musí být v souladu s technickým osvědčením.*
- *Pokud není staveniště zajištěno jiným způsobem, musí být oploceno v zastavěném území obce souvislým oplocením výšky minimálně 1,8 m tak, aby byla zajištěna ochrana staveniště a byl oddělen prostor staveniště od okolí. Současné platné zákony povinnost střežení zařízení žádnému účastníkovi výstavby neukládají. To znamená, že každý účastník výstavby si musí zajistit střežení svého majetku sám — na svoje náklady.*

Stavbou zařízení staveniště nejsou vyvolány související asanace, demolice nebo kácení dřevin.

Stavební úřad posoudil jak námítky účastníků řízení, tak vyjádření stavebníka a projektanta, a konstatuje následující:

Stavební úřad dále posoudil stavbu dle ustanovení § 111 stavebního zákona, ale také podle jeho prováděcích předpisů, a také podle norem, vztahujících se k výstavbě komunikací, zejména tedy normy ČSN 73 6110 - Projektování místních komunikací k vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Stavební úřad konstatuje, že projektová dokumentace splňuje platných předpisů a ztotožňuje s vyjádřením projektanta.

Stavební úřad po posouzení námítky na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem vyhodnotil námítku jako nedůvodnou.

Námítka č. 7

proti nesouladu s územním plánem

Stavba komunikace pro výstavbu RD v Krásném u Tří Seker p.p.č.1933/3 v č.j. STAV/23/4648/JM není v souladu s platným ÚP, zcela vynechává stavbu nové příjezdové komunikace uvedené v platném ÚP a mění charakter dopravní obsluhy tohoto sídliště. Na základě ustanovení paragrafu 90 písmo. A). Stavebního zákona, Stavební úřad při posuzování žádosti zkoumá, zdali je záměr v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, avšak záměr jednoznačně není v souladu s ÚP a nejsou tedy splněny podmínky ustanovení

paragrafu 92 odst.2 Stavebního zákona, a proto by měla být žádost investora zamítnuta. Požadují, aby si SÚ Mariánské Lázně vyžádal závazné stanovisko nadřízeného správního orgánů ke společnému územnímu a stavebnímu řízení stavby komunikace a inženýrské sítě pro výstavbu rodinných domů v Krásném u Tří Seker p.p.č.1933/3.

Vyjádření projektanta:

Projektová dokumentace není v žádném rozporu s platnou ÚPD. V platné ÚPD jsou sice navrženy dvě napojení řešené lokality, ale není podmínkou obě napojení použít. Tato platná ÚPD nijak nepodmiňuje. Stavebník se rozhodl využít pro napojení lokality jen jednu z možných variant napojení, a to z důvodu, že druhé napojení je vedeno přes soukromý pozemek. Bohužel stavebník nemůže za to, že zastupitelstvo obce Tří Sekery prodalo v rozporu s platným územním plánem pozemky (nyní p.p.č.1938/2) pro druhé plánované napojení p. Marešové. Od tohoto okamžiku již není možné druhé napojení lokality zrealizovat, protože p. Marešová již své pozemky zpět neprodá.

Před koupí svého pozemku se p. Chum měl dostatečně seznámit s územním plánem a pak by nyní nebyl nemile překvapen, že bude mít za domem spoustu nových sousedů.

Dále uvádíme, že v oznámení o zahájení společného řízení je konstatováno, že k námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace se nepřihlíží. Závazné stanovisko Oddělení územního plánování SÚ v Mariánských Lázních (dokument pod č.j. STAV/23/3045/MN) považujeme za zcela relevantní.

Vyjádření stavebního úřadu:

Stavební úřad posoudil tuto námitku účastníka řízení, tak vyjádření stavebníka a projektanta, a konstatuje následující:

Stavební úřad posoudil stavbu dle ustanovení § 111 stavebního zákona, ale také podle jeho prováděcích předpisů.

Stavební úřad

Souhlasné stanovisko Dopravního inspektorátu v Chebu k navrženému dopravnímu řešení je součástí dokladové části projektové dokumentace (č.j. KRPK-38959/CJ-2023-190206 ze dne 18.5.2023).

Souhlasné stanovisko Městského úřadu Mariánské Lázně, oddělení územního plánování je součástí dokladové části projektové dokumentace (č.j. č.j. STAV/23/3045/MN ze dne 3.10.2023).

Stavební úřad po posouzení námítky na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru Stavební úřad Krajského úřadu Karlovarského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci výroku o umístění stavby doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou

právní moci doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci výroku o povolení stavby zašle žadateli jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace zašle vlastníkovvi stavby, pokud není žadatelem. Žadatel je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Společné povolení má podle § 94p odst. 5 stavebního zákona platnost 2 roky. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci.

Ing. Jan Masopust
referent stavebního úřadu

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 odst. 1 písm. f) ve výši 10000 Kč byl zaplacen dne 18.12.2023.

Obdrží:

Žadatel (datové schránky, doporučeně na doručenkuv)

Ing, Jan Révay, IDDS: s3s9p6i

místo podnikání: Hradební č.p. 49/7, 350 02 Cheb 2

zastoupení pro: Bc. Monika Reindlová, Krátká č.p. 244/23, 353 01 Mariánské Lázně

Obec Tři Sekery, IDDS: xrcbqjj

sídlo: Tři Sekery č.p. 82, 353 01 Mariánské Lázně 1

Zemědělský dvůr BERBERA s.r.o., IDDS: 94svptf

sídlo: Tachovská Hut' č.p. 20, Tři Sekery, 353 01 Mariánské Lázně 1

Lesy České republiky, s.p., Lesní závod Kladská, IDDS: e8jcfsn

sídlo: K Pramenům č.p. 217, 354 91 Lázně Kynžvart

Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace, IDDS: 2kdkk64

sídlo: Chebská č.p. 282, 356 01 Sokolov 1

zastoupení pro: Karlovarský kraj, Odbor správa majetku, Závodní č.p. 353/88, 360 06 Karlovy

Vary

Účastníci řízení (datové schránky, doporučeně na doručenkou)

CHEVAK CHEB, A.S., Cheb, a.s., IDDS: t7acd5

sídlo: Tršnická č.p. 4/11, Hradiště, 350 02 Cheb 2

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Dotčené orgány (datové schránky, doporučeně)

Městský úřad Mariánské Lázně, odbor životního prostředí, Příčná č.p. 647/3, 353 01 Mariánské Lázně 1

Městský úřad Mariánské Lázně, odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend, Hlavní třída č.p. 661/140, 353 01 Mariánské Lázně 1

Městský úřad Mariánské Lázně, oddělení územního plánování, Příčná č.p. 647/3, 353 01 Mariánské Lázně 1

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, Územní odbor Cheb, dopravní inspektorát, IDDS: upshp5u

sídlo: Valdštejnova č.p. 2, 350 15 Cheb

Účastníci řízení - další dotčené osoby – veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

Tři Sekery, Krásné: st. p. 86, 87, 89, 91, 93, 95, 96, 98, 100, 256, 258/2, 262/1, 262/2, 264/1, 264/2, 264/3, 267, 268, 314, 316, 320/1, 320/2, 320/5, 351, 366, 382, 387, 388, 395, parc. č. 716/13, 719/25, 719/26, 752/1, 757, 763/5, 763/7, 763/8, 765, 766/7, 766/14, 770/3, 770/7, 771/1, 771/3, 776/4, 776/5, 776/6, 777/1, 852/1, 856/2, 1853/3, 1853/5, 1853/6, 1853/9, 1853/11, 1853/15, 1853/16, 1853/17, 1853/18, 1853/19, 1883/5, 1892/3, 1915/2, 1915/3, 1915/4, 1915/6, 1915/7, 1915/10, 1917/4, 1917/5, 1917/7, 1917/8, 1919/2, 1919/3, 1919/4, 1919/6, 1924/7, 1924/8, 1924/9, 1925/3, 1927/1, 1927/2, 1928/1, 1930, 1933/1, 1933/2, 1933/4, 1933/7, 1933/9, 1933/10, 1933/11, 1933/33, 1933/34, 1933/35, 1933/36, 1933/37, 1935/1, 1935/2, 1935/4, 1936, 1938/1, 1938/2, 1946/3, 1949/7, 1949/8, 1949/9, 1949/10, 1949/12, 1949/14, 1949/15, 1950, 1951, 1973/3, 1973/4, 1974/1, 1974/3, 1975, 1978, 1985, 1986/1, 1986/2, 1986/3, 1986/4, 1986/5, 1988, 1989/2, 1989/6, 1989/7, 1992/1, 1992/2, 1992/3, 1992/4, 1992/5, 1992/6, 1992/8, 1992/9, 1995/3, 1996/1, 1996/2, 1996/3, 2067/1, 2067/10, 2731/2, 2739/10, 2739/12, 2741, 2744/2, 2746, 2747/1, 2748, 2751/1, 2751/5, 2794, 2799/2, 2823, 2834 v katastrálním území Krásné u Tří Seker, parc. č. 846/1 v katastrálním území Tři Sekery u Kynžvartu

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Tři Sekery, Krásné: č.p. 3, č.p. 4, č.p. 129, č.p. 181, č.p. 144, č.e. 32, č.p. 11, č.p. 140, č.p. 15, č.p. 37, č.p. 45, č.e. 78, č.e. 96, č.e. 26, č.p. 132, č.p. 123, č.p. 19, č.p. 31, č.p. 34, č.p. 122, č.p. 23, č.p. 53, č.p. 56, č.p. 59, č.p. 60 a č.p. 61