

Podatel:

Marek Lambert
nar. 24.12.1969
Čapkova 110/28
353 01 Mariánské Lázně

Adresát:

Krajský úřad Karlovarského kraje
Odbor stavební úřad
Závodní 353/88
360 06 Karlovy Vary

prostřednictvím Stavebního úřadu Městského úřadu Mariánské Lázně

O d v o l á n í

proti rozhodnutí Stavebního úřadu Městského úřadu Mariánské Lázně, č.j. STAV/21/827/MR, spis. zn. STAV/19/3844/MR, ze dne 24.3.2021

I.

Stavební úřad Městského úřadu Mariánské Lázně vydal dne 24.3.2021 pod č.j. STAV/21/827/MR, spis. zn. STAV/19/3844/MR, rozhodnutí ve věci schválení stavebního záměru na stavbu „**Nástavba objektu č.p. 209, změna dokončené stavby – (z bývalé prodejny na ubytovací objekt s 10-ti apartmány a se 3 byty)**, ul. Školní č. 209, 353 01 Mariánské Lázně“, na pozemcích st.p.č. 2281, p.p.č. 1065/117, 1065/107, kat. území Úšovice.

Z níže uvedených důvodů jsem přesvědčen, že rozhodnutí je vydáno v rozporu s platnými právními předpisy, zejm. zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) a vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška) a vyhl.č. 268/2009 Sb., o obecných požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, a proto proti tomuto rozhodnutí č.j. STAV/21/827/MR, spis. zn. STAV/19/3844/MR, ze dne 24.3.2021 v souladu s ustanovením § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, **řádně a včas podávám toto odvolání.**

II.

Po obdržení a přečtení výše uvedeného rozhodnutí podávám proti tomuto správnímu rozhodnutí odvolání z následujících důvodů:

1. Rozhodnutí ve výrokové části stále neobsahuje jednoznačný popis stavby, která je předmětem rozhodnutí. Nelze se ztotožnit s názorem odvolacího orgánu, že popis stavby je dostatečný (i když je mu věnována více než jedna strana textu). Z popisu není patrné, jaká část stávající budovy a v jakém rozsahu bude odstraněna (z názvu se jedná o změnu dokončené stavby).
Stále je v popisu užíván pojem apartmán, který platná legislativa v oblasti stavebního práva nedefinuje. Stavební právo má ve vyhlášce č. 268/2009 Sb., o obecných požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, definován v § 3 písm. d) bod 1 pojem ubytovací jednotka (jednotlivý pokoj nebo soubor místností, které svým stavebně technickým uspořádáním a vybavením splňují požadavky na přechodné ubytování a jsou k tomu určeny) a v § 43 a § 44 jsou definovány požadavky na plochy pokojů (vzhledem k počtu lůžek) a plochy hygienického zařízení pro jednotlivé typy ubytovacích zařízení. Tento popis v souladu s platnou legislativou stále chybí.
2. Část výroku rozhodnutí, kde se stanoví podmínky pro provedení stavby, stále v bodě č. 24 uvádí: „Výše uvedený ubytovací objekt s 10-ti apartmány s kapacitou 20 lůžek bude sloužit v této ubytovací části pro přechodné ubytování a pouze pro maximální počet 20-ti lidí. Tento limit nesmí být překračován. V opačném případě by stavba nesplňovala závazné stanovisko orgánu územního plánování vydaného 14.6.2019 pod. spis. zn. STAV/19/51 (bez něhož by stavební úřad nemohl vydat toto rozhodnutí ve společném řízení). Součástí tohoto objektu budou i 3 byty.“

Uvedená podmínka a její neodstranění při vydání nového rozhodnutí ještě silněji evokuje myšlenku, že stavební úřad nemá jistotu v tom, že stavebník hodlá navržený objekt užívat tak, jak je v předložené dokumentaci pro přestavbu objektu deklarováno a takto se snaží „pojistit“. Otázkou následující stále je, proč takovou stavbu povolit.

3. V odůvodnění rozhodnutí na str. 25 je uvedeno: "Stavebník na základě požadavků v rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje – odvolacího úřadu stavební úřad nechal vypracovat a doplnil projektovou dokumentaci o chybějící podklad – Posouzení proslunění rodinných domů dne 6.1.2021 spolu s přílohou grafického znázornění proslunění v M=1:500, která je s výsledkem, že nástavba, změna stavby č.p. 209 nemá z hlediska proslunění rodinného domu č.p. 232/10 dle ČSN 734301 žádný vliv."

Uvedené nelze v žádném případě považovat i s ohledem na zmatečnou větnou konstrukci za doklad o naplnění limitů dle příslušného právního předpisu. Předně stavební úřad neuvádí v odůvodnění autora provedeného posouzení, ani jeho oprávnění daný posudek provádět, neuvádí žádné hodnoty žádných parametrů vyžadované příslušným právním předpisem ani hodnoty naměřené nebo vypočtené zpracovatelem posudku k porovnání a jako důkaz.

Ve smyslu § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 (kde se mimo jiné uvádí, že správní orgán dbá na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu). Stavební úřad v daném případě takto nepostupoval.

4. Okruh účastníků řízení není stanoven a popsán dle § 94k stavebního zákona. Jeho odůvodnění, ke kterému byl v řádné formě odvolacím orgánem v rámci nového projednávání vyzván, uvedené na str. 11 rozhodnutí je zcela nedostatečné a neodpovídá několika dalším variacím seznamu účastníků řízení, které se objevuje v rozhodnutí před razítkem a podpisem rozhodnutí a za ním.

Jelikož se navíc jedná o řízení s velkým počtem účastníků, je způsob doručování a identifikace účastníků řízení přesně popsána dále v § 94m stavebního zákona (mimo jiné, účastníci řízení dle § 94k písm. e) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru). Stavební úřad v daném případě takto nepostupoval.

III.

Vzhledem k výše uvedenému jsem toho názoru, že rozhodnutí Stavebního úřadu Městského úřadu Mariánské Lázně, č.j. STAV/21/827/MR, spis. zn. STAV/19/3844/MR, ze dne 24.3.2021, je

nezákonné,

a navrhuji, aby Krajský úřad Karlovarského kraje, Odbor stavební úřad, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění,

zrušil napadené rozhodnutí

ve věci schválení stavebního záměru na stavbu „Nástavba objektu č.p. 209, změna dokončené stavby – (z bývalé prodejny na ubytovací objekt s 10-ti apartmány a se 3 byty), ul. Školní č. 209, 353 01 Mariánské Lázně“, na pozemcích st.p.č. 2281, p.p.č. 1065/117, 1065/107, kat. území Úšovice a

řízení zastavil.



Marek Lambert
nar. 24.12.1969
Čapkova 110/28
353 01 Mariánské Lázně